

Številka: 040-44/2022-1
Datum: 17. 7. 2022

Na podlagi 18. člena Poslovnika državne volilne komisije (Uradni list RS, št. 10/20)

SK L I C U J E M

**37. redno sejo Državne volilne komisije,
ki bo v četrtek, 21. 7. 2022, ob 13. uri,
v sejni sobi Državne volilne komisije, Ljubljana, Slovenska cesta 54/IV.**

Dnevni red:

1. Predlog za razrešitev direktorja Službe Državne volilne komisije Dušana Vučka

- Predlog za razrešitev direktorja Službe Državne volilne komisije Dušana Vučka z dne 28. 6. 2022 ste prejeli z vabilom.
- Odgovor direktorja Službe državne volilne komisije na predlog za razrešitev direktorja Službe Državne volilne komisije Dušana Vučka z dne 15. 7. 2022 ste prejeli z vabilom.

Člane in namestnike članov naprošam, da Službo Državne volilne komisije, na podlagi 21. člena Poslovnika, obvestijo o morebitni odsotnosti.

Prosim člane in namestnike članov Državne volilne komisije, da se seje udeležijo.

Peter Golob
predsednik

Vabljeni:

- Člani in namestniki članov Državne volilne komisije

Drago Zadergal
član Državne volilne komisije

Ljubljana, 28. 6. 2022

Peter Golob, predsednik
Državna volilna komisija

Zadeva: Predlog za razrešitev direktorja službe Državne volilne komisije Dušana Vučka

Spoštovani!

Na podlagi 14. in 18. člena Poslovnika Državne volilne komisije (Uradni list RS, št.10/2020) (v nadaljevanju: poslovnik) predlagam razrešitev direktorja službe Državne volilne komisije (v nadaljevanju DVK) Dušana Vučka iz sledečih razlogov:

1. Zaradi nevestnega, nepravilnega dela ter zanemarjanja in malomarnega opravljanja svojih dolžnosti pri vodenju službe DVK s tem, ko ni izvedel tehničnih nalog za pravilno objavo začasnih in delnih izidov volitev v državni zbor. S tem je DVK nastala nepopravljiva škoda zaradi padca zaupanja v to institucijo.
2. Zaradi malomarnega opravljanja svojih dolžnosti, zaradi česar je pri tisku glasovnic za volitve v državni zbor prišlo do 4-dnevne zamude, kar je posledično pomenilo, da so bile glasovnice v tujino poslane kasneje in je bilo s tem posledično onemogočeno glasovanje po pošti iz tujine večjemu številu volilnih upravičencev. Hkrati pa tudi zaradi nezakonitosti v postopku izredne odpovedi uslužbenke DVK, na katero je preložil svojo odgovornost za nastalo zamudo.
3. Zaradi malomarnega opravljanja svojih dolžnosti, s tem ko je spregledal e-sporočilo predstavnika liste s pripombo na oblikovanje glasovnic.
4. Zaradi delovanja v nasprotju z Zakonom o volitvah v državni zbor, s tem ko je posegel v pristojnost DVK tako, da o prejetih podpisih podpore poslancev za kandidacijske liste ni obvestil DVK in je brez odločitve DVK sam potrdil katere liste kandidatov kandidirajo s podpisi najmanj treh poslancev.

Predlagam, da se predlog za razrešitev obravnava na naslednji seji DVK v roku 14 dni, saj gre za očitne napake pri delu direktorja službe DVK, na katere člani DVK nismo imeli vpliva, smo pa soodgovorni za zakonito in pravilno delovanje DVK. Hkrati naj se z glasovanjem o razrešitvi tudi ugotovi, kateri člani DVK takšno malomarno delo direktorja službe DVK podpirajo in nosijo za to tudi soodgovornost.

Obrazložitev

Ad1.

1.1 Dne 7. 5. 2022 ob 16.17 uri (43 minut pred sejo DVK na kateri smo člani DVK potrjevali uradne rezultate), smo člani DVK od direktorja službe DVK dobili e-sporočilo, s katerim nas je obvestil, da je pri izračunu delitve mandatov na podlagi 93. člena Zakona o volitvah v državni zbor (v nadaljevanju: ZVDZ) pri začasnih rezultatih prišlo do »računalniške napake«

in je bilo tako 6 mandatov poslancev dodeljeno napačnim kandidatom. V stranki Gibanje Svoboda sta mandat prejela kandidata Franc Props (v volilni enoti 6000 Novo mesto) in Tine Novak (v volilni enoti 8000 Ptuj), nista pa ga prejela Tomaž Lah in Jurij Lep (volilna enota 7000 Maribor). V Slovenski demokratični stranki - SDS sta mandat prejela Alenka Helbl (volilna enota 5000 Celje) in Dejan Kaloh (volilna enota 7000 Maribor), nista pa ga prejela Maja Kocjan (volilna enota 6000 Novo mesto) in Andrej Kosi (volilna enota 8000 Ptuj). V stranki Nova Slovenija - NSi je mandat prejel Janez Žakelj (volilna enota 1000 Kranj), ni pa ga prejel Klemen Matko (volilna enota 5000 Celje). V stranki Levica pa je mandat prejela Tatjana Greif (volilna enota 7000 Maribor), ni pa ga prejela Ana Černe (volilna enota 1000 Kranj). V javno objavljenem pojasnilu DVK je bilo navedeno, da je do tega prišlo, ker: "Obstoječ informacijski sistem za podporo pri ugotavljanju izida oziroma razdelitve poslanskih mandatov, ki je bil uporabljen tudi na državnozborskih volitvah leta 2014 in 2018, je sicer pravilno izračunal razdelitev mandatov na ravni volilnih enot, do napake pa je prišlo ob ugotavljanju izida oz. razdelitve mandatov na ravni države.". Posledično je DVK od dneva volitev 24.4.2022 pa do ugotovitve napake objavljala napačne izide delitve mandatov med poslanci, kar je glede na objave v medijih pomenilo padec ugleda te institucije in zaupanja v volilne postopke, ki jih vodi. Takšna napaka se po znanih podatkih ni zgodila še nikoli v zgodovini DVK v Republiki, niti v katerikoli državi EU brez posledic za odgovorne. Upravičeno se lahko javnost sprašuje koliko napak je še neodkritih in kako je lahko do tega sploh prišlo. Po dosednji praksi direktorja službe DVK se je krivec za napake vedno iskal pri zunanjih izvajalcih (tiskarna, pošta), uslužbencih DVK, drugih volilnih komisijah – ne glede na to, da je za delo služb DVK objektivno odgovoren on sam. Pri ugotavljanju delitve mandatov in 12 dnevnem napačnem obveščanju javnosti kdo je bil dejansko izvoljen v državni zbor pa je odgovornost direktorja službe DVK Dušana Vučka tako očitna, da se ne more sklicevati na nobeno drugo osebo, temveč le na neko programsko napako v informacijskem sistemu, za katero pa je odgovoren on sam – kot pojasnjeno v nadaljevanju.

1.2 Informacijski sistem za podporo pri ugotavljanju izida oziroma razdelitve poslanskih mandatov, ki je bil uporabljen tudi na državnozborskih volitvah leta 2014 in 2018 ter še vedno leta 2022, je sestavljen iz več modulov, med drugim tudi modula za objavo izidov volitev ter modula, ki zajema udeležbo, izide glasovanja in izračuna delitev mandatov poslancem. Točnost slednjega modula zagotavlja DVK oziroma bolj natančno služba DVK, ki jo vodi direktor in je na podlagi 5. odstavka 37. člena ZVDZ odgovorna za izvajanje strokovnih, administrativnih in tehničnih nalog za DVK. Ta informacijski sistem ni zgolj neko podporno oziroma informativno orodje, ki je na spletni strani DVK le zaradi neformalnega obveščanja javnosti ali dobrohotnosti DVK, temveč pomeni izvrševanje jasne zakonske naloge DVK po 7. točki 1. odstavka 37. člena ZVDZ, ki določa da DVK: " - objavlja izide volitev v državni zbor". To pomeni, da mora DVK objavljati vse izide volitev v državni zbor, tako začasne kot delne in končne izide glasovanja (število glasov po X. poglavju ZVDZ) in tudi izide volitev (delitev mandatov po X.a poglavju ZVDZ). Objave izidov volitev morajo biti točne, predvsem pa do napak pri izvrševanju zakonskih nalog DVK ne sme prihajati zaradi malomarnosti direktorja službe DVK. Napačna delitev mandatov je v kontekstu zakonske obveznosti objave izida volitev točno takšna napaka iz malomarnosti kot če bi DVK objavljala napačno število glasov, ki so jih prejele posamezne liste. Tudi, če v tem primeru ne bi šlo za zakonsko določeno nalogo DVK, mora biti vsaka informacija, podatek ali izjava za javnost s strani DVK točna. V danem primeru so bili izidi volitev od dneva glasovanja do dneva potrditve končnih rezultatov objavljeni napačno kot posledica malomarnega opravljanja dela direktorja službe DVK.

1.3 DVK je na svoji 21. redni seji dne 10. 3. 2022 pod 3. točko sprejela sklep o seznanitvi s poročilom Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani. Sklepa sam nisem podprl, pa ne zaradi tega, ker metoda izračuna mandatov ne bi bila pravilna, temveč zaradi formalnih razlogov pri oblikovanju sklepa, kar je tudi razvidno iz zapisnika. Sklep je bil sprejet

in z njim je DVK na podlagi 37. člena ZVDZ določila oziroma ugotovila kateri programski modul in izračun je skladen z 92. in 93. členom Zakona o volitvah v državni zbor in kot tak primeren za ugotavljanje izida volitev v državni zbor ter razdelitev mandatov, kot sestavni del enotnega informacijskega sistema za podporo volitvam. DVK je bila torej seznanjena, da služba DVK razpolaga z modulom, ki pravilno izračuna izide volitev in pravilno podeli mandate poslancem. Takšen način izračuna je DVK na navedeni seji tudi podprla. Ta modul je na podlagi omenjene metode izračuna odpravljal napako starega načina izračuna, ki je prišla kasneje do izraza ravno na parlamentarnih volitvah 2022, kar je tudi jasno razvidno na str. 13 pod točko 3. v odstavku 4.8.4. : "Se pravi, da najprej izberemo enoto z najvišjim ostankom, nato tisto z naslednjim najvišjim ostankom itn. Če na ta način vsaka enota dobi mandat, postopek ponovimo, začeni spet pri enoti z najvišjim ostankom. Pri izbiri moramo dodatno paziti, da dodeljujemo mandate samo v enotah, ki še nimajo izvoljenih 11 poslancev".

1.4 Dne 9. 5. 2022 sem na službo DVK poslal e-sporočilo, v katerem sem od direktorja službe DVK zahteval tudi sledeča pojasnila:

1. zakaj modul, ki je bil verificiran s strani DVK (in je pravilno določil mandate) ni bil uporabljen,

2. kdaj se je preverilo pravilnost izračuna modula, ki je bil uporabljen leta 2014, 2018 in po odločitvi direktorja službe DVK tudi 2022.

Kratko in pomanjkljivo pojasnilo smo člani DVK prejeli šele 7. 6. 2022. V njem je pojasnjeno, da novi modul ni mogel biti implementiran v sistem na letošnjih volitvah zaradi objektivnih okoliščin in časovne stiske. Hkrati pa je iz pojasnila tudi razvidno, da direktor službe DVK ne ve ali je bil način izračuna, ki se je uporabljal v modulih za volitve 2014, 2018, 2022 (in se je izkazal za napačnega) sploh kdaj preverjen oziroma verificiran. Posledično to pomeni, da je direktor službe DVK Dušan Vučko v vseh letih od nastopa svojega mandata (od 2011) uporabljal modul za izračun delitve mandatov za katerega ni vedel kdaj je bil preverjen oziroma se je celo zavedal, da ni bil preverjen. Na volitvah 2022 se je dejansko izkazalo, da je ta modul napačno delil mandate poslancem, ko so nastopile okoliščine drugačne distribucije glasov kot na prejšnjih volitvah.

1.5 Naloga službe DVK je nedvomno, da za vsake volitve zagotovi natančno in pravilno tehnično podporo ugotavljanja izidov volitev za vse možne distribucije glasov v skladu z Zakonom o volitvah v državni zbor in se ne more sklicevati na to, da je programsko opremo prevzel od svojega predhodnika (ki je za razliko od sedanjega direktorja očitno znal tudi sam ročno preveriti izračun delitve mandatov). Poleg tega je iz gradiva za 21. sejo DVK (3. točka) razvidno, da je direktor službe DVK Dušan Vučko od Fakultete za matematiko in fiziko zahteval preverbo novega modula s starim modulom (za katerega je vedel, da ni preverjen) le na podlagi distribucije glasov iz leta 2018, ne pa na podlagi različnih distribucij glasov, do katerih lahko pride na državnoborskih volitvah, kar bi se vsaj od povprečno skrbnega direktorja službe DVK pričakovalo. Če bi naročil primerjavo na podlagi različnih distribucij glasov, do katerih lahko pride na volitvah (in leta 2022 tudi je), bi v starem modulu takoj odkril različen način delitve mandatov v primerjavi z novim modulom in bi to napako lahko odpravil. Posledično DVK z začasnimi in delnimi rezultati ne bi 12 dni napačno obveščala javnost o poslancih, ki so glede na preštete glasove izvoljeni v državni zbor.

1.6 DVK je torej kot edini modul, ki je ustrezen za izračun izidov volitev in delitev mandatov in skladen s 92. in 93. členom ZVDZ, potrdila na 21. redni seji, vendar ta modul pri objavi izidov volitev na parlamentarnih volitvah 2022 ni bil uporabljen. Po navedbah direktorja Dušana Vučka zaradi objektivnih razlogov, kar pa ne pomeni, da se preverjanje začasni in delni rezultati že od dne 25. 4. 2022 ne bi moglo izvesti z modulom, katerega izračun in delitev mandatov je DVK potrdila in je pravilno delil mandate med poslance.

1.7 Ne glede na to ali bi bil uporabljen ta zadnji modul ali katerikoli drug modul, ostaja neizpodbitno dejstvo, da je naloga in odgovornost služb DVK, da opravljajo tehnične naloge za Državno volilno komisijo, kamor sodi tudi **vsakokratno** objavljanje pravih izidov volitev v državni zbor (število glasov in izračunov mandatov, tako začasnih kot delnih in končnih. Program za izračun delitve mandatov mora biti vsakokrat preverjen. Dejstvo je, da izidi volitev niso bili objavljeni pravilno in da je dejstvo nepravilnega izračuna izidov (delitve mandatov) posledica malomarnega in nevestnega dela direktorja službe DVK, ker ni zagotovil implementacije ustreznega modula v informacijski sistem oziroma ni zagotovil takojšnje preverbe objavljenih začasnih in delnih rezultatov volitev z modulom, ki ga je kot skladnega z določili ZVDZ ugotovila Državna volilna komisija.

1.8 Napaka pri izračunu je bila odkrita šele dne 6. 5. 2022, ko so nanjo opozorili v podjetju Genis d.o.o. z uporabo modula, ki je bil kot ustrezen potrjen na 21. seji DVK dne 10.3.2022 in ni bil implementiran v informacijski sistem DVK, ter ko je istega dne napako odkril prof. dr. Andrej Bauer s svojim neodvisnim referenčnim programom. Napaka dodelitve mandatov se ni pojavila zaradi tehnične napake v delovanju programa, temveč zato, ker je bila delitev mandatov po 93. členu ZVDZ napačno vnesena v program za delitev mandatov leta 2014 in 2018, do izraza pa je prišla šele leta 2022. Gre torej za program, ki ni bil preverjen, uporabo nepreverjenega programa pa je več let, v okviru svoje zakonske dolžnosti zagotavljanja tehnične podpore delovanju DVK, omogočal direktor službe DVK Dušan Vučko.

1.9 Direktor službe DVK Dušan Vučko bi moral v izogib malomarnemu in nevestnemu ravnanju postopati na enega izmed dveh načinov:

1. Do volitev v državni zbor 24. 4. 2022 zagotoviti implementacijo modula, ki je bil s strani DVK potrjen na 21. seji DVK, dne 10.3.2022, in je zagotavljal pravilno delitev mandatov po 93. členu ZVDZ. Podizvajalec Genis d.o.o. je ravno na podlagi tega modula odkril, da je z uporabo starega modula prišlo do napake pri začasni objavi delitve mandatov.
2. V kolikor so obstajale objektivne okoliščine, da ta modul ni bil implementiran, bi se morala vsaka osvežena objava rezultatov na strani DVK preverjati s tem modulom (programom) in neodvisnim referenčnim programom dr. Andreja Bauerja, saj sta bila vedno na voljo službi DVK. Gre torej za objave začasnih in delnih rezultatov po dnevu glasovanja dne 25. 4. 2022 (volišča po Sloveniji skupaj s predčasnimi in OMNIA glasovanjem), nato z objave glasovanjem po pošti iz Slovenije, glasovanjem po DKP-jih in glasovanjem po pošti iz tujine. Le na ta način bi bilo mogoče zagotoviti, da bi DVK javno objavila točne podatke o izidih volitev, vključno z začasno in delno razdelitvijo mandatov – če je te podatke že objavljala. V kolikor so bili ti izidi preverjeni pred potrditvijo končnih izidov, ni nikakršnega razloga, da jih ne bi preverili že takoj po dnevu glasovanja (in v vsakem naslednjem koraku osvežitve začasnih oziroma delnih rezultatov - tako bi se napako odkrilo že isti dan (delitev mandatov se od 24.4. do 3.5. ni spreminjala). Še posebej zato ker se je direktor službe DVK Dušan Vučko zavedal, da program, ki se je uporabljal v modulu zajema udeležbe in izidov, ki računa delitve mandatov, nikoli ni bil verificiran. S takšnim ravnanjem po načelu minimalne skrbnosti in pričakovane vestnosti pri delu direktorja službe DVK, ugled DVK ne bi bil okrnjen.

1.10 Člani DVK smo se šele z e-sporočilom dne 9. 6. 2022 seznanili, da se je direktor službe DVK Dušan Vučko zavedal, da programski modul za izračun in delitev mandatov poslancev, ki se je uporabljal do sedaj, ni bil preverjen oziroma, da sam ni vedel, ali je preverjen, kljub temu, da bi moral na vsakokratnih volitvah zagotavljati preverjen programski modul za vse možne kombinacije izidov. Zato je še toliko bolj malomarno, da ni zagotovil preverjanja vseh izidov volitev (začasnih in delnih) s programskim modulom, ki ga je DVK kot skladnega potrdila na 21. seji DVK.

Dokazi:

- zapisnik 21. redne seje DVK z dne 10. 3. 2022 z gradivom (dostopno na spletu DVK),
- e-sporočilo članom DVK poslano 7. 5. 2022 ob 16.13 (člani imajo na e-pošti),
- e-sporočilo s prilogami poslano članom DVK dne 9. 6. 2022 (člani ga imajo na e-pošti),
- izjave DVK za javnost v zvezi z napačno ugotovitvijo delitve mandatov (dostopne na spletni strani DVK).

V skladu s 5. odstavkom 14. člena poslovnika DVK je direktor lahko predčasno razrešen, če:

- s svojim nevestnim ali nepravilnim delom povzroči komisiji škodo ali če zanemarja ali malomarno opravlja svoje dolžnosti, tako da nastanejo ali bi lahko nastale motnje pri delovanju komisije.

1.11 Iz zgoraj navedenih dejstev izhaja, da je direktor službe DVK Dušan Vučko s svojim nevestnim delom povzročil komisiji škodo. Nevestno delo se kaže v tem, da navkljub temu, da je imela DVK pravilen in s strani članov DVK potrjen modul za pravilno ugotovitev poslanskih mandatov, v okviru izvrševanja tehničnih nalog za DVK (5. odstavek 37. člena ZVDZ) ni zagotovil uporabe tega modula, prav tako ni zagotovil, da bi bil ta modul uporabljen pri preverbi objave delnih in začasnih izidov, s čimer bi zagotovil pravilnost in točnost podatkov, ki jih v zvezi z volilnimi postopki redno objavlja DVK. S tem je komisiji nastala nepopravljiva nematerialna škoda in sicer padec ugleda in zaupanja v pravilnost volilnih postopkov, v njeno strokovnost in sposobnost podajanja točnih in pravilnih informacij javnosti v vseh fazah ugotavljanja izidov glasovanja, kar je temeljna predpostavka za zaupanje javnosti v delo vseh volilnih organov.

Iz istih zgoraj navedenih dejstev izhaja, da je direktor službe DVK s svojim ravnanjem zanemarjal in malomarno opravljal svojo zakonsko dolžnost opravljanja tehničnih nalog za DVK, tako da ne bi nastale motnje pri delovanju komisije. Predmetni razlog za razrešitev ne zahteva, da bi motnje dejansko nastale, ampak da bi z njegovim ravnanjem lahko nastale. Temeljna naloga DVK je ugotovitev zakonitih in pravilnih izidov, saj je DVK v skladu s 94. členom dolžna ugotavljati izide volitev na državni ravni, kar je edino možno le tako, da so tehnične naloge ugotavljanja izidov izvedene v skladu z zakonom in odobrenimi načini ugotavljanja izidov s strani DVK. V nasprotnem primeru lahko nastanejo resne motnje pri delovanju DVK, oziroma so v tem primeru nastale, saj je DVK 12 dni napačno informirala javnost o izidu volitev v delu, ki se nanaša na delitev poslanskih mandatov.

Ad2.

2.1 V javnosti je v tednih pred volitvami odmevalo prepozno pošiljanje volilnega gradiva za glasovanje po pošti iz tujine. ZVDZ v 82. členu določa, da je tem volivcem potrebno pravočasno poslati glasovnico s priloženo volilno karto. Zakon torej določa dolžnost pravočasnega pošiljanja, vendar ne določa dodatnih meril kaj naj bi to pomenilo. V vsakem primeru, pa je mogoče razumeti, da se glasovnice s priloženo volilno karto pošlje brez nepotrebnega odlašanja oziroma brez odlašanja, ki je posledica nezakonitega ravnanja ali malomarnosti.

2.2 DVK je dne 20. 4. 2022 na 29. redni seji obravnavala poročilo o dinamiki pošiljanja volilnega gradiva za glasovanje po pošti iz tujine. Iz poročila, ki je javno objavljeno je razvidno, da se je tiskanje glasovnic začelo 4 dni pozneje kot na parlamentarnih volitvah leta 2018 glede na dan volitev. Posledično so bile glasovnice za glasovanje v tujini dostavljene Pošti Slovenije 4 dni kasneje. Pošta je, enako kot leta 2018, potrebovala 8 dni, da je glasovnice predala v naslovne države, čeprav je bil vmes dela prost dan (ponedeljek 18. 4. 2022). Iz dinamike pošiljanja glasovnic je razvidno, da je krivda za 4-dnevno zamudo

izključno na strani DVK oziroma na strani službe DVK, ki je tisk glasovnic koordinirala. Že na sami seji dne 20. 4. 2022 je direktor službe DVK Dušan Vučko za zamudo pri tisku glasovnic okrivil zaposleno v službi DVK, čeprav takrat zoper njo ni še niti začel disciplinskega postopka, še manj pa, da bi bil disciplinski postopek dokončen. Na podlagi informacij, ki jih je posredoval na sami seji (gospa je na bolniški, opravlja delo pomočnice direktorja), je bilo povsem očitno, da gre za Nino Mujagić, dolgoletno in vestno uslužbenko službe DVK. Brez kakršnegakoli postopka ugotavljanja odgovornosti in možnosti zagovora je direktor za nastalo zamudo že vnaprej okrivil navedeno javno uslužbenko. Šele tri tedne kasneje je proti njej uvedel disciplinski postopek in sicer tako, da ji je, med drugim, brez utemeljenega razloga onemogočil dostop do službene e-pošte in ji s tem preprečil, da bi lahko v zagovoru v svojo obrambo navajala celotno korespondenco. Disciplinski postopek se je končal na drugi stopnji z izredno odpovedjo javni uslužbenki, kjer je o tem odločala nezakonito imenovana komisija za pritožbe.

2.3 Odlok o delovnem področju in notranji organizaciji službe državne volilne komisije (Uradni list RS, št. 18/13 in 69/19) v 4. odstavku 6. člena določa, da je direktor službe DVK za svoje delo in delo službe komisije neposredno odgovoren DVK. V 7. členu istega odloka je določeno, da direktor usklajuje delo službe komisije ter zagotavlja enotno delovanje službe. Odgovornost direktorja službe DVK je torej, da služba pri svojem delu ne dela napak. Posledično to pomeni, da je on sam objektivno odgovoren za vse tiste napake, ki naj bi jih storila javna uslužbenka in ti razlogi z vidika objektivne odgovornosti in nevestne organizacije dela službe predstavljajo tudi razloge za njegovo razrešitev. Iz spodaj navedenega dejanskega stanja pa izhaja, da pri zamudi 4 dni krivda ni na strani javne uslužbenke, temveč praktično v celoti na strani direktorja službe DVK.

2.4 Na podlagi dopisa predsednika DVK z dne 17. 5. 2022, da ne vidi nobenih ovir, da se posamezni člani DVK individualno sestanejo z Nino Mujagić, sem se z njo sestal dne 12. 6. 2022 in dne 22. 6. 2022 – po tem, ko je dobila vročeno odločitev pritožbene komisije o izredni odpovedi. Na prvem sestanku mi je na kratko orisala dejansko stanje, na drugem pa mi je pokazala dokončno odločbo o izredni odpovedi, ki jo je prejela. Po zagotovilih predsednika DVK je celotna dokumentacija na voljo članom DVK po dokončnosti postopka, torej po tem, ko ji je odločba vročena. Že na prvi pogled je bilo očitno, da celotni postopek temelji na številnih e-sporočilih, ki jo obremenjujejo, sama pa ni imela dostopa do službenega email računa, da bi se lahko sklicevala na vse tista e- sporočila, ki jo razbremenjujejo. Ne glede na to pa je očitno, da je z vidika svojih pristojnosti direktor službe DVK vsaj soodgovoren za napake, ki se ji očitajo.

Malomarno in nevestno ravnanje direktorja službe DVK Dušana Vučka

2.5 Namen pojasnjevanja okoliščin v zvezi z izredno odpovedjo ni v presoji dokončne izredne odpovedi, ampak v razjasnitvi okoliščin, ki kažejo na odgovornost direktorja službe DVK Dušana Vučka za škodljive posledice, ki jih je očital javni uslužbenki.

2.6 V odločitvi druge stopnje je navedeno:

- Nina Mujagić v skladu z navodili direktorja službe DVK dne 30. 3. 2022 izvajalcu tiska Cetis d.d. poslala prve potrjene sezname list kandidatov s znaki teh list (13), med njimi tudi znak NSi,
- da je predstavnik liste NSi pred tem izročil direktorju Dušanu Vučku tiskan znak NSi (poleg tega, da je bil znak priložen tudi kandidacijskim listam vloženim na volilne enote), ko je na DVK prinesel podpore poslancev za kandidatno listo NSi, zapisnik o prejemu je kot odgovorna oseba podpisal Dušan Vučko tako, da ni potrdil, da je predstavnik NSi predložil tudi znak liste, prisotna pa naj bi bila tudi Nina Mujagić, ki je zapisnik po nalogu direktorja sestavila;
- da je tajnik VKVE Novo Mesto opozoril, da se znak vložen na VK VE razlikuje od znaka, ki ga je dne 30. 3. 2022 poslala Nina Mujagić in sicer v poravnavi znaka:

- pravilen znak je imel navpično poravnavo (enako kot leta 2018), poslan znak pa poševno poravnavo (razlika je bila torej samo v poravnavi);
- da je Nina Mujagić po ponovni preverbi izvajalcu Cetis posredovala sporočilo, da je znak, ki ga je poslala dne 30. 3. 2022, tisti znak, ki je dejansko usklajen s predstavnikom NSi;
 - da je na napako ponovno opozoril predstavnik liste NSi še preden se je napaka odkrila;
 - da se je zaradi tega ustavil tisk glasovnic in se je s pravilnim znakom NSi lahko začel šele v petek popoldne, dne 8. 4. 2022 in sicer z 2 dnevno zamudo.

2.7 Pri tem iz pojasnil in dokazil Nine Mujagić izhaja, da je bilo nepopolno ugotovljeno dejansko stanje (ki se lahko potrdi z dokazovanjem v tem postopku):

- da je Nina Mujagić dne 30. 3. 2022 izvajalcu Cetis d.o.o. poslala znak NSi, ki je bil naložen na serverju DVK istega dne kot je predstavnik liste NSi prinesel podpise podpore za kandidacijsko listo in tiskani znak NSi;
- da iz zapisnika o prejemu podpisov liste podpore in organizatorju kampanje NSi ni bilo potrjeno, da bi NSi predložila znak liste;
- da je Nina Mujagić Cetis-u d.o.o. in volilnim komisijam volilne enote potrjevala pravilnost znaka, ki ga je poslala dne 30. 3. 2022, ob vedenju direktorja službe DVK Dušana Vučka in so bili vsa e-sporočila poslana tudi njemu v vednost;
- da Nina Mujagić ni imela na voljo nikakršne uradne listine ali dokazila, da je predstavnik NSi predložil tiskani znak liste, saj tega direktor službe DVK v zapisniku ni potrdil;
- da ji je očitano kot napaka, da ni brskala po mapah v direktorjevi pisarni in sama iskala logotip NSi, saj ji direktor tiskanega znaka ni predložil ali jo z njim seznanil – kar izhaja tudi iz dokončne odločbe o izredni odpovedi. Iz tega jasno izhaja, da direktor službe DVK niti sam ni vedel, da je NSi predložila znak kandidacijske liste.

2.8 Poleg tega razlogi za izredno odpoved njenega delovnega razmerja ne pojasnijo 4 dnevne zamude pri tiskanju glasovnic, ampak le 2-dnevno zamudo. Preostanek zamude 2 dni ni pojasnjen. Zanj je odgovoren izključno direktor službe DVK, ki je dolžan koordinirati delo volilnih komisij volilnih enot ter službe DVK in zagotavljati njihovo učinkovito delovanje. Pri letošnjih parlamentarnih volitvah bi moral biti še toliko bolj pozoren na pravočasen začetek tiskanja glasovnic in posledično čim hitrejšega pošiljanja glasovnic v tujino, saj je bilo splošno znano, da je bil 18. 4. 2022 praznik in dela prost dan, ko pošte po Evropi niso delale.

2.9 Dejansko stanje v zvezi z napačnim logotipom je pomanjkljivo v vsaj treh točkah (dejansko stanje bo lahko v celoti ugotovljeno šele v tem postopku, kjer se ugotavlja (so)odgovornost direktorja DVK):

1. Dne 30. 3. 2022 je Nina Mujagić Cetis-u poslala znake nekaterih kandidacijskih list, vključno z znakom NSi. Znak NSi je bil napačen. Vprašanje je, kje je ta znak dobila. Logično je, da ga ni sama narisala. Starega znaka iz leta 2018 ni mogla uporabiti, saj je bil iz leta 2018 pravilen (navpična poravnava). Poslala ga je v digitalni obliki, torej je edina logična razlaga, da ga je naložila s serverja oz. sistema DVK, kjer se je ta znak nahajal. Tja ga je isti dan, ko je predstavnik liste NSi prinesel natisnjen znak, naložila neznana oseba, ki je direktor službe DVK Dušan Vučko v postopku izredne odpovedi ni niti poskušal ugotoviti.
2. Direktor službe DVK je Nina Mujagić očitil, da je bila prisotna, ko je predstavnik liste NSi prinesel poslane podpise podpore, obvestilo o organizatorju volilne kampanje in tiskani znak NSi ter da je sama sestavila zapisnik (čeprav ne izhaja iz zapisnika, da ga je pripravila Nina Mujagić). Tudi, če je to res, takšna okoliščina ne razbremeni direktorja službe DVK Dušana Vučka v ničemer, saj je volilne listine od NSi sprejel on sam, on sam je ta zapisnik overil in potrdil njegovo vsebino, kjer pa ni navedeno, da

bi predstavnik NSi predložil tiskani znak liste (tako kot npr. pri stranki Levica). Drug izvod je prejel predstavnik liste NSi. Dejansko je direktor službe DVK overil napačno vsebino zapisnika, kar je med drugim tudi kaznivo dejanje. Posledično nihče, niti Nina Mujagić, na podlagi tako potrjene listine (zapisnika) pri svojem delu ni mogel upoštevati, da je predstavnik NSi predložil tiskani znak stranke. Zato je uslužbenka v nadaljevanju ravnala v dobri veri, da je znak NSi, ki je bil naložen v sistemu DVK, pravilen. Na podlagi tega je tudi potrjevala pravilnost znaka, za katerega se je pozneje izkazalo, da je bil napačen.

3. Direktor službe DVK je bil obveščen o tem, katere logotipe je kot pravilne Nina Mujagić potrdila izvajalcu Cetis d.o.o. in volilni komisiji, saj je bil (po njenih besedah) prisoten, ko je pisala elektronsko sporočilo o ustreznosti znaka NSi. V vsakem primeru pa je bilo to sporočilo (kot tudi vsa ostala) poslano direktorju službe DVK v vednost. Očitno še sam ni vedel, da je predstavnik liste NSi predložil tiskan znak stranke na DVK, saj bi ji sicer ta znak izročil ali pa jo nanj izrecno opozoril (kar ni, kot je razvidno iz dokončnega sklepa o izredni odpovedi), ne pa da je to opazil šele dne 7. 4. 2022, po izrecnem opozorilu predstavnika liste NSi.

Dokaz:

- vpogled v dokončen sklep o izredni odpovedi (članom dostopno v službi DVK) in dokazno gradivo;
- vpogled v zagovor in pritožbo Nine Mujagić (članom dostopno v službi DVK),
- vpogled v zapisnik o prejemu podpisov poslancev s strani predstavnika NSi (članom dostopno v službi DVK),
- vpogled v glasovnico za parlamentarne volitve leta 2018 in 2022 (članom dostopno v službi DVK),
- zaslišanje Nine Mujagić, vabiti na domač naslov.

2.10 Iz navedenega izhaja, da je direktor službe DVK ravnal malomarno ter nevestno pri organizaciji dela službe DVK, s tem, ko:

- je overil krivo vsebino zapisnika o prejemu vloge s strani predstavnika liste NSi;
- je uslužbenka DVK z njegovo vednostjo potrjevala napačen znak liste NSi;
- uslužbenki DVK ni izročil tiskanega znaka NSi, ki mu je bil osebno vročen;
- ni preveril kateri znaki kandidatnih list so naloženi v sistemu DVK, iz katerega jih je uslužbenka prenesla in poslala izvajalcu Cetis ter v dobri veri, da gre za pravilen znak NSi, pri njih tudi vztrajala;

Iz zgoraj navedenega (kar mora biti še predmet dokaznega postopka) sledi, da je direktor DVK najmanj soodgovoren za zamudo pri tisku glasovnic in za ponovitev tiska zaradi napačnega znaka NSi.

Nezakonito delovanje službe DVK po navodilih direktorja službe DVK Dušana Vučka.

2.11 Kot izhaja iz dokončne odločbe o izredni odpovedi, in žal tudi iz dosedanje prakse delovanja službe DVK, je služba DVK po navodilih Dušana Vučka posegala v pristojnost volilnih komisij volilnih enot pri določanju oblike glasovnice, natančneje pri verifikaciji znakov kandidacijskih list.

2.12 V skladu s 51. členom ZVDZ se lista kandidatov vloži pri volilni komisiji volilne enote. Imenu liste se v skladu s 52. členom ZVDZ lahko doda simbol oziroma znak stranke, ki je, tako kot ime liste, sestavni del liste kandidatov. Volilne komisije volilnih enot so edine, ki imajo pristojnost preverjati z zakonom določene pogoje za veljavnost vložene liste (razen v primeru pritožbe, kjer to zakon izrecno določa), vključno s simbolom ali znakom stranke kot sestavnim delom kandidacijske liste. Volilne komisije volilnih enot so torej pristojne za

presojo in odločitev kateri znak so politične stranke predložile k svoji listi. Za pravilnost odločitve iz svoje pristojnosti so tudi odgovorne.

2.13 Iz obrazložitve dokončnega sklepa o izredni odpovedi Nine Mujagić je razvidno, da je služba DVK po navodilih direktorja DVK posegala v odločanje o tem, kateri znaki strank so pravilni in dajala navodila izvajalcu Cetis d.o.o. in volilnim komisijam volilnih enot, katere znake naj se upošteva oziroma kateri znaki strank gredo naprej v tisk na glasovnice. To se je dogajalo že na vsakih volitvah in gre za očitno prekoračitev zakonskih pooblastil DVK, vendar je takšen način dela na teh volitvah imel tudi škodljive posledice. Več dnevna zamuda pri tisku glasovnic ne bi nastala, če bi bile volilne komisije volilnih enot izključno pristojne za preverjanje znakov strank na glasovnicah (pri teh komisijah stranke tudi vložijo znake strank). Iz obrazložitve predmetnega dokončnega sklepa namreč jasno izhaja, da je po navodilu direktorja službe DVK Nina Mujagić imela nalogo, da preverja pravilnost znakov strank na postavitvi glasovnic in v zvezi s tem sporoča volilnim komisijam volilnih enot in izvajalcu tiskanja Cetis d.o.o., kateri znaki so ustrezni. Takšen način dela je sam po sebi pripeljal do škodljivih posledic, saj so dejstvo, da gre za napačen znak NSi ugotovili na ravni Volilne komisije volilne enote Novo mesto in na to tudi opozorili službo DVK, ki je iz že zgoraj navedenih razlogov potem izvajalcu Cetis d.o.o. potrdila napačen znak NSi. V kolikor se služba DVK ne bi vtikala v pristojnosti volilnih komisij volilnih enot, do napake in več dnevne zamude tiska in ponovnega tiska glasovnic ne bi prišlo, saj so ravno na ravni teh volilnih enot odkrili napako pravočasno.

2.14 Glede na to, da je organizacija dela službe DVK v celoti v pristojnosti direktorja DVK je ravno direktor DVK odgovoren, da je ravnal v nasprotju s predpisi o pristojnostih DVK in je služba DVK posegala v pristojnosti volilnih komisij volilnih enot ter so zaradi tega nastale zgoraj opisane škodljive posledice. Prav tako je direktor službe DVK ravnal malomarno, ko predstavnik liste NSi ni opozoril, da je potrebno znak liste vložiti samo pri volilnih komisijah volilnih enot – če je seveda sploh opazil, da je predstavnik liste vlagal znak tudi pri njemu.

Dokaz:

- kot do sedaj

Nezakonito imenovana komisija za pritožbe iz delovnih razmerij pri DVK

2.15 Dne 12. 6. 2022 smo člani DVK prejeli e-sporočilo Nine Mujagić v katerem je navedla, da je direktor službe DVK 29. 11. 2021 nezakonito imenoval Komisijo za pritožbe iz delovnega razmerja pri službi Državne volilne komisije, ker bi komisijo za pritožbe pri državnem organu moral imenovati sam državni organ, pri katerem ta komisija deluje. V tem primeru bi to morala biti DVK. Na to nezakonitost je direktorja službe DVK tudi opozorila. Komisija je bila takrat imenovana v sestavi Tamara Gliha kot predsednica in kot članice: Alenka Colja, Nina Mujagić in Dragana Kopčič. V e-sporočilu z dne 20. 6. 2022 pa je ga. Mujagić sporočila, da je iz dokončnega sklepa o izredni odpovedi razvidno, da je direktor komisije DVK na novo sam imenoval komisijo za pritožbe pri državnem organu tako, da je v sestavo komisije imenoval le uslužbenke, ki so zaposlene v službi DVK in njemu neposredno podrejene: Kristino Klinc kot predsednico ter kot članice Tino Hrastnik in Dragana Kopčič.

2.16 Takšno imenovanje komisije za pritožbe je v očitnem nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih, ki v 1. odstavku 36. člena v zvezi s 2. točko 2. odstavka 35. člena določa, da komisijo pri drugem državnem organu imenuje in razreši državni organ pri katerem komisija deluje. V danem primeru je to DVK, saj je med drugim povsem logično, da ne more predstojnik službe, ki odloča o izredni odpovedi imenovati tudi komisije za pritožbo zoper njegovo odločitev in še to samo iz oseb, ki so predstojniku neposredno podrejene. Slednje jasno nakazuje na to, da je želel direktor službe DVK vplivati na ustrezno odločitev komisije

za pritožbe, saj je bila predhodna komisija sestavljena tudi iz oseb zaposlenih v drugih državnih organih, ki direktorju niso neposredno podrejene. V skladu s pravili upravnega postopka bi bila Nina Mujagič le samodejno izločena iz odločanja o sebi.

2.17 Komisijo za pritožbe pri državnem organu bi tako v skladu z zakonom morala imenovati DVK, torej državni organ pri katerem komisija deluje. To je tudi njena naloga v skladu s 14. točko 1. odstavka 37. člena, ki odkazuje na Zakon o javnih uslužbencih (opravlja druge naloge določene z zakonom). Vodja službe DVK Dušan Vučko ni državni organ, prav tako služba DVK ni državni organ, ki bi po jasni dikciji 36. člena Zakona o javnih uslužbencih lahko imenoval komisijo za pritožbe. Direktor službe DVK je le predstojnik službe DVK, ki v skladu s 33. členom izvršuje pravice in dolžnosti delodajalca v državnem organu. Predstojnik pa po logiki stvari ne more biti tudi državni organ. Zakon o javnih uslužbencih v V. poglavju jasno ločuje pristojnosti predstojnika in državnega organa in le slednjemu, tudi zaradi izogibanja konflikta interesov, dodeljuje pristojnost imenovanja komisije za pritožbe pri državnem organu. Tudi v primeru, kjer zakon določa, da vlada imenuje pritožbene komisije, tega ne more storiti predsednik vlade, minister ali generalni sekretar vlade.

2.18 Direktor službe DVK Dušan Vučko je z imenovanjem dveh komisij za pritožbe, ki bi jih morala imenovati DVK (pri čemer ni niti jasno zakaj in če sploh je razrešil prvo komisijo, ki jih ni pretekel mandat) ravnal očitno nezakonito. To samo po sebi predstavlja razlog za razrešitev po 3. alineji 5. odstavka 14. člena poslovnika DVK. Pri zadnjem imenovanju pa je izkazan vsaj utemeljen sum, da je v komisijo imenoval samo sebi podrejene uslužbenke, da bi vplival na odločitev komisije za pritožbe.

Dokaz:

- e-sporočilo Nine Mujagič, poslan članom DVK dne 12. 6. 2022 (člani DVK imajo na e-pošti),
- vpogled v dokončen sklep o izredni odpovedi (članom dostopno v službi DVK),
- vpogled v odločbo o imenovanju komisij za pritožbe iz delovnega razmerja (članom dostopno v službi DVK).

Ad3.

3.1 Dne 8. 4. 2022 ob 8.17 uri je pomočnica direktorja službe DVK po nalogu direktorja službe DVK poslala e-sporočilo predstavnikom list kandidatov za predogled glasovnic pri postavitvi za tisk. Rok za odgovor glede ustreznosti znaka, imena liste in postavitve je bil po nalogu direktorja službe DVK do 9.00 ure, torej 43 minut. Predstavnik liste SDS Klemen Valter je po e-pošti odgovoril, da je znak ustrezen, kasneje pa še, da predlaga sredinsko poravnavo logotipa. E-sporočilo je bilo poslan na uradni naslov DVK in na službeni e-naslov direktorju službe DVK Dušanu Vučku. Sredinska poravnava je bila predlagana zato, ker je glede na velikosti znakov zagotavljala bolj enako prepoznavnost znakov list na glasovnici, za razliko od poravnave na levi strani, ki je zagotavljala večjo razpoznavnost znakov, ki so bili daljši. Predstavniki liste so edine osebe, ki lahko v imenu vloženih kandidatnih list dajejo izjave v zvezi s primernostjo postavitve glasovnic in drugih zadev v volilnih postopkih.

3.2 Na e-sporočilo predstavnika liste direktor službe DVK Dušan Vučko ni odgovoril in se tako do e-sporočila in pripombe ni opredelil. Prav tako se do pripombe predstavnika liste ni opredelil v odgovoru na moje e-sporočilo kot člana DVK z dne 11. 4. 2022, ko sem ga na to opozoril. Na 27. redni seji dne 14. 4. 2022 je direktor službe Dušan Vučko prostodušno priznal, da je e-sporočilo predstavnika liste SDS spregledal. Prav tako direktor še do danes ni uspel pripraviti zapisnika 27. redne seje, iz katerega jasno izhaja dejstvo, da je priznal, da je spregledal e-sporočilo predstavnika liste.

3.3 Ne glede na to ali je bila pripomba predstavnika liste utemeljena ali ne, ima ravnanje direktorja službe DVK jasne znake hude malomarnosti pri opravljanju dela, to je

zagotavljanje administrativnih in tehničnih nalog za delo državne volilne komisije z vsaj dveh vidikov:

1. Spregledal je e-sporočilo predstavnika liste, torej tiste osebe, ki je zadolžena za dajanje izjav, pripomb v imenu vložene kandidatne liste v volilnih postopkih. Zaradi takšnega ravnanja lahko nedvomno nastanejo motnje v delovanju DVK – kar je že sam po sebi poslovniški razlog za razrešitev direktorja službe DVK.
2. Izkazalo se je, da predstavniki kandidatni list pred tem e-sporočilom glasovnic z izgledom znaka sploh niso dobili v pregled in potrditev. Takšnega navodila direktor službe DVK ni izdal niti volilnim komisijam volilnih enot, niti zaposlenim v službi DVK (razen predmetnega e-sporočila z dne 8.4.2022 – nekaj ur pred začetkom ponovnega tiska glasovnic).

3.4 Kot je bilo mogoče razbrati iz izjav direktorja službe DVK na seji dne 14. 4. 2022, so se glasovnice začele tiskati šele v petek dne 8. 4. 2022 popoldne, po tistem, ko se je po posredovanju predstavnika liste NSi popravil znak NSi. Tudi predstavnik liste NSi ni bil uradno obveščen o izgledu glasovnice, temveč je za napačen logotip izvedel šele od članov DVK, dne 6. 4. 2022. Da so bili dne 8.4.2022 popravki še možni priča samo dejstvo, da je služba DVK po navodilu direktorja končno poslala v pregled znake list predstavnikom list.

3.5 V kolikor bi predstavniki list znake na glasovnicah dobili v pregled pravočasno (in ne šele 8. 4. 2022), bi se napaka pri znakih strank lahko odkrila bistveno prej. Glede na to, da so bili znaki kandidatnih list dani v pregled šele 8. 4. 2022 in so predstavniki list imeli na voljo le 43 minut časa, da odgovorijo, ne obstaja noben objektivni razlog, da se znaki list ne bi dali v pregled predstavnikom list takoj, ko je bilo to možno, torej že najkasneje 4. 4. 2022, ko so volilne komisije volilnih enot dobile v pregled postavitev glasovnic.

Dokaz:

- zvočni posnetek 27. redne seje DVK z dne 14. 4. 2022,
- email predstavnika liste SDS z dne 8. 4. 2022 (članom dostopno v službi DVK).

3.6 S tem je izpolnjen pogoj po 3. alineji 5. odstavka 14. člena poslovnika za razrešitev direktorja službe DVK, da je z malomarnim opravljanjem dolžnosti povzročil motnje pri delovanju komisije s tem, ko je prepozno odredil, da se postavitev glasovnic pošlje predstavnikom list v pregled. S tem je povzročil, da so se napake pri postavitvi (npr. napačen logotip NSi) prepozno odkrile in je bilo potrebno del glasovnic ponovno tiskati. S ponovnim tiskom zaradi nevestnega ravnanja direktorja je nastala DVK tudi materialna škoda, o višini katere člani DVK še nismo seznanjeni. Prav tako je bil napačno tiskan in tudi razposlan volilni razglas za 1. in 5. volilno enoto (pri tem se je NSi naknadno strinjal, da ni potrebna ponovitev tiska). Posledično je to pomenilo, da so bile glasovnice za pošiljanje po pošti v tujino poslane kar 4 dni pozneje, glede na dan glasovanja kot npr. leta 2018.

Ad4.

4.1 V skladu s 43. členom ZVDZ lahko politične stranke vložijo liste kandidatov v volilnih enotah, če njene liste kandidatov s podpisi podprejo najmanj trije poslanci državnega zbora. Podpisi najmanj treh poslancev na posebej predpisanih obrazcih se predložijo državni volilni komisiji (1. odstavek 43. člena ZVDZ), kar pomeni, da mora njihovo predložitve in ustreznost državna volilna komisija tudi obravnavati. To izhaja tudi iz dosedanjega dela DVK, kar je jasno razvidno iz zapisnika 41. seje DVK z dne 7. 5. 2018, ko je DVK na seji ugotavljala katere liste kandidatov so podprte s podpisi najmanj 3 poslancev državnega zbora in sprejela sklep katere politične stranke lahko vlagajo liste kandidatov v vsaki volilni enoti s podpisi najmanj treh poslancev državnega zbora. V skladu s 37. členom ZVDZ je naloga DVK, da opravlja tudi druge naloge, ki jih določa zakon, torej, da DVK (in ne služba DVK)

sprejme podpise na posebnem obrazcu, se z njimi seznani, jih preveri in ugotovi za katero politično stranko so podpisi vloženi (en poslanec lahko s podpisom podpre le eno politično stranko). Gre torej za povsem jasno pristojnost DVK in ne npr. direktorja službe DVK.

Dokaz:

- zapisnik 41. seje DVK z dne 7. 5. 2018

4.2 Na letošnjih parlamentarnih volitvah je direktor službe DVK Dušan Vučko s strani nekaterih političnih strank prejel podpise poslancev za podporo kandidatnim listam političnih strank. Teh vlog s podpisi na predpisanih obrazcih ni predložil v obravnavo ali seznaniitev DVK, ampak je vlagateljem (predstavnikom list) le izdal potrdila, da je prejel podpise poslancev za vlaganje kandidatnih list. Posledično DVK ni mogla izvesti ene izmed svojih nalog, da je ugotovila katere kandidatne liste so zakonito in pravilno podprte s podpisi najmanj 3 poslancev. Namesto tega je »ustreznost« podpiso preveril kar direktor službe DVK Dušan Vučko, čeprav za to nima nikakršnih pooblastil v zakonu ali kakšnem drugem aktu DVK. Prav tako tudi Navodilo volilnim komisijam, ki ga je sprejela DVK dne 10. 2. 2022 v točki 6.5. jasno določa, da je DVK tista, ki najkasneje po izteku roka za predložitev list kandidatov obvesti Volilne komisije volilne enote, katere liste kandidatov so pravilno in zakonito podprte s podpisi najmanj treh poslancev državnega zbora. To pa lahko DVK izvede le, če pred tem to ugotovi na seji na podlagi gradiva, ki ga pripravi služba DVK na podlagi prejetih vlog. Šele nato lahko direktor službe DVK na podlagi sklepa DVK obvesti Volilne komisije volilnih enot katere liste so podprte z ustreznimi podpisi.

Dokaz:

- vpogled v vse zapisnike v času volilnih opravil za parlamentarne volitve 2022 (dostopno na strani DVK, člani DVK imajo na svojem e-naslovu).

4.3 V skladu s 5. odstavkom 14. člena Poslovnika je direktor službe lahko razrešen, če pri svojem delu ne ravna po predpisih (zakonu, poslovniku DVK) in splošnih aktih komisije (Navodilo volilnim komisijam). V navedem primeru je direktor službe DVK prekoračil svoje pristojnosti, saj je sam izvajal pristojnosti, ki spadajo v pristojnost odločanja DVK (odločanje o podpisih podpore), hkrati pa je malomarno opravljal svoje dolžnosti oziroma celo naklepno posegel v pristojnosti DVK, s tem ko DVK ni obvestil o prejetih podpisih podpore za kandidacijske liste političnih strank.

SKLEPNO

Iz navedenih in dokazanih razlogov za razrešitev izhaja, da je direktor službe DVK Dušan Vučko pri svojem delu ravnal malomarno ter nevestno v vsaj 4 primerih ter nezakonito oziroma je presegel svoja pooblastila, določena z zakonom in internimi akti DVK. Zaradi večine zgoraj opisanih razlogov, ki se nanašajo na pretekle parlamentarne volitve so nastale motnje pri delovanju komisije in je bila komisiji celo povzročena škoda. S tem so izpolnjeni pogoji po 5. odstavku 14. člena Poslovnika DVK za njegovo razrešitev.

Sprejme naj se sklep:

Dušan Vučko se razreši z mesta direktorja službe Državne volilne komisije.

Ljubljana, dne 28. 6. 2022

Drago Zadergal
član DVK

12

Dušan Vučko
Služba Državne volilne komisije
Direktor

DRŽAVNA VOLILNA KOMISIJA
Predsednik, člani in namestniki

Datum: 15. 7. 2022

Zadeva: Odgovor na predlog za razrešitev direktorja Službe Državne volilne komisije
Zveza: Predlog člana Draga Zadergala z dne 28. 6. 2022 in poziv predsednika Državne volilne komisije Petra Goloba z dne 1. 7. 2022

Na podlagi poziva predsednika Državne volilne komisije Petra Goloba, v zvezi s predlogom člana Državne volilne komisije Draga Zadergala, navedenim pod zvezo, posredujem Državni volilni komisiji (v nadaljevanju: DVK) naslednji odgovor:

1. Uvod

Predlog za razrešitev Dušana Vučka s položaja direktorja Službe Državne volilne komisije (v nadaljevanju: Služba DVK), ki ga je podal član DVK Drago Zadergal, ki ga je na to funkcijo predlagala poslanska skupina Slovenske demokratske stranke, zagotovo ni presenečenje. Nasprotno. Gre za sklepno dejanje vsega, česar sem bil kot direktor Službe DVK deležen vse od razpisa letošnjih volitev v državni zbor in tudi že pred tem. Ne gre namreč pozabiti, da sem bil v skoraj 11 letih, odkar sem na tem položaju, deležen številnih pritiskov, ki so se stopnjevali, zlasti v zadnjem letu. Nobena skrivnost ni, od katere politične opcije prihajajo ti pritiski, kot tudi ne, čemu sem zanje tako moteč. Na volitvah leta 2000 sem bil namreč izvoljen za poslanca tedanje stranke LDS. Sam sem ponosen na vse svoje pretekle delovne izkušnje, vključno z mandatom poslanca. Na vseh dosedanjih položajnih delovnih mestih in funkcijah - od pomočnika komandirja policijske postaje, inšpektorja za posebne naloge na inšpektoratu policije, direktorja občinske uprave, poslanca, sekretarja poslanske skupine, generalnega direktorja direktorata na ministrstvu, kot tudi namestnika člana DVK in sedanjega položaja direktorja Službe DVK - sem svoje delo opravljal strokovno, odgovorno in vestno.

Iz politike sem se umaknil že pred mnogimi leti, ko me je Državna volilna komisija imenovala na položaj direktorja Službe DVK, a mi nekateri kljub temu še vedno ob vsaki priliki očitajo politično preteklost. Predlog za razrešitev, ki smo mu priča, je posledica dejstva, da jim kljub stopnjevanju različnih pritiskov doslej ni uspelo ogroziti samostojnosti in neodvisnosti mojega dela in s tem posredno tudi položaja tega pomembnega neodvisnega državnega organa. Nesprejemljiv način delovanja politične opcije, ki ji pripada predlagatelj moje razrešitve, je nenazadnje jasno razviden tudi iz prikrite grožnje članici in članom DVK, češ da »naj se z glasovanjem o razrešitvi tudi ugotovi, kateri člani DVK takšno malomarno delo direktorja službe DVK podpirajo in nosijo za to tudi soodgovornost«.

V skladu z 32. členom Zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo, 54/07 – odl. US, 23/17 in 29/21 – v nadaljevanju ZVDZ) ¹ sicer nevestno opravljanje funkcije

¹ 32. člen ZVDZ v prvem odstavku določa, da državno volilno komisijo imenuje državni zbor. Peti odstavek istega člena pa, da državni zbor pred potekom dobe, za katero je bil imenovan, razreši predsednika, namestnika predsednika, člana ali namestnika člana, če to sam zahteva, če mu je prenehala volilna pravica ali če je prenehal opravljati sodniško službo. Državni zbor lahko pred potekom dobe, za katero je bil imenovan, razreši člana ali namestnika člana zaradi nevestnega opravljanja funkcije. Razrešitev iz razloga iz prejšnjega stavka lahko predlaga poslanska skupina, ki ga je državnemu zboru predlagala v imenovanje.

članov DVK ugotavlja Državni zbor, zato omenjena navedba predlagatelja razrešitve kaže tako na politične pritiske na člane DVK kot tudi na nepoznavanje volilne zakonodaje. Pričakujem, da bodo članica in člani svojo odločitev sprejeli po lastni vesti, v skladu s svojimi pristojnostmi, po skrbnem premisleku in tehtanju tako navedb, dejstev in dokazov v predlogu za razrešitev, kot tudi navedb, dejstev in dokazov v tem odgovoru.

Preden nanizam dejstva in argumente, s katerimi bom ovrgel očitke člana Draga Zadergala, naj predstavim položaj direktorja Službe DVK, kot ga urejata ZVDZ in Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPDVE, 202/21 – odl. US in 3/22 – ZDeb – v nadaljevanju: ZJU), ter pojasnim nekatera postopkovna pravila.

ZVDZ v petem odstavku 37. člena med drugim določa, da direktorja Službe DVK, na podlagi javnega natečaja za mandatno obdobje petih let, imenuje DVK. Za postopek izbire, imenovanja in razrešitve se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja javne uslužbenke, in se nanašajo na generalne direktorje direktorátov, razen določb, ki omogočajo razrešitev iz nekrivdnih razlogov.

ZVZD ne vsebuje podrobnejših določb v zvezi s postopkom razrešitve direktorja Službe DVK, zato je treba v primeru razrešitve uporabiti določbe ZJU, ki urejajo prenehanje položaja, torej 83. člen ZJU. Prvi odstavek določa, da se za prenehanje položaja uporabljajo določbe tega zakona, ki urejajo prenehanje dela na delovnem mestu, če ni drugače določeno. Nadalje pa drugi odstavek istega člena določa, da se uradnik iz drugega odstavka 82. člena tega zakona z odločbo razreši s položaja:

1. če to sam zahteva oziroma s tem soglaša;
2. če v enem mesecu od imenovanja ne sklene pogodbe o zaposlitvi oziroma aneksa k pogodbi o zaposlitvi;
3. v primeru ugotovljene nesposobnosti za opravljanje nalog na položaju;
4. v primeru prenehanja delovnega razmerja v skladu s sporazumom o razveljavitvi pogodbe o zaposlitvi oziroma odpovedjo pogodbe o zaposlitvi s strani javnega uslužbenca.

Šesti odstavek istega člena določa, da se v primeru iz 3. in 4. točke drugega odstavka tega člena glede posledic razrešitve s položaja smiselno uporabljajo določbe tega zakona, ki urejajo postopek o ugotovitvi nesposobnosti javnega uslužbenca za delovno mesto.

Glede razloga nesposobnosti ZJU v četrtem odstavku 159. člena (redna odpoved iz razloga nesposobnosti) določa, da je uradnik nesposoben za položaj, če:

1. organ oziroma organizacijska enota, ki jo vodi, ne dosega pričakovanih delovnih rezultatov, ki bi zagotavljali kakovostno in učinkovito delovanje organa oziroma organizacijske enote v skladu s programom dela organa;
2. na delovnem področju organa oziroma organizacijske enote, ki jo vodi, prihaja do ponavljajočih napak pri poslovanju oziroma če pride do težje napake pri poslovanju.

Nadalje peti odstavek istega člena določa, da se šteje, da uradnik ni nesposoben za položaj, če dokaže, da je s skrbnostjo dobrega strokovnjaka storil vse, kar je bilo v njegovi pristojnosti, da bi preprečil, odpravil oziroma odvrnil slabo delovanje oziroma napake. Šesti odstavek pa, da se šteje, da javni uslužbenec oziroma organ ali organizacijska enota ne dosega pričakovanih delovnih rezultatov, če ne opravlja dela v določenih ali dogovorjenih rokih oziroma naloženega dela ne opravlja strokovno in kakovostno.

Poleg ZVDZ in ZJU razloge za razrešitev ureja tudi Poslovnik državne volilne komisije² (v nadaljevanju: Poslovnik DVK), ki v petem odstavku 14. člena določa, da je direktor lahko predčasno razrešen, če:

- sam zahteva razrešitev,
- ne more opravljati svoje funkcije zaradi trajne izgube delovne zmožnosti,

² Uradni list RS, št. 10/20

- pri svojem delu ne ravna po predpisih in splošnih aktih komisije ali neutemeljeno ne izvršuje sklepov komisije ali ravna v nasprotju z njimi,
- s svojim nevestnim ali nepravilnim delom povzroči komisiji škodo ali če zanemarja ali malomarno opravlja svoje dolžnosti, tako da nastanejo ali bi lahko nastale motnje pri delovanju komisije,
- ravna v nasprotju s predpisi, ki določajo nezdružljivost opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo.

Gledano po vsebini tretja in četrta alineja predstavljata razčlenitev, konkretizacijo oziroma podrobnejši opis zakonskega razloga (83. člen ZJU) razloga nesposobnosti za opravljanje nalog na položaju. Predlagatelj v predlogu namreč nikjer ne navaja, da sem zaradi očitanih kršitev nesposoben opravljati naloge na položaju, za katerega me je DVK dne 15. 4. 2021 ponovno imenovala za novo petletno mandatno obdobje (do avgusta 2026). Za sklep, da se me ponovno imenuje na položaj direktorja službe, je glasoval tudi član Drago Zadergal. Vsi člani so ob tem soglašali, da svoje delo opravljam dobro in uspešno ter da služba, ki jo vodim, odlično deluje.

Dejstvo je, da naloge direktorja službe DVK opravljam že od 9. 8. 2011 dalje, torej skoraj polnih 11 let in da je Služba DVK v tem času, skupaj z DVK, izvedla:

1. štiri (4) volitve v državni zbor, od tega tri predčasne volitve (2011, 2014 in 2018) in ene redne volitve (2022),
2. dvoje (2) volitev predsednika republike, ki so bile izvedene v dveh krogih,
3. dvoje (2) rednih volitev v državni svet (2012 in 2017) ter štiri (4) nadomestne volitve v državni svet (2014, 2018 in dvoje nadomestnih volitev v letu 2020),
4. dvoje (2) volitev v evropski parlament (2014 in 2019),
5. dvoje (2) lokalnih volitev v skladu s pristojnostmi DVK in ene volitve člana občinskega sveta - predstavnika romske skupnosti v občini Grosuplje in
6. šest (6) zakonodajnih referendumov.

V obdobju, ko opravljam naloge direktorja Službe DVK, je bilo torej izvedenih 12 volitev in 6 zakonodajnih referendumov, pri čemer najbrž ni treba posebej poudarjati, kako pomembna je vloga Službe DVK in direktorja službe pri pripravi na organizacijo volitev ali referendumov in pri sami izvedbi glasovanja. Gre za zahtevne naloge, kot so npr. načrtovanje sredstev za izvedbo volitev ali referendumov, pravočasna izvedba vseh javnih naročil, ki so potrebna za izvedbo posameznih volitev ali referendumov, pravočasna priprava predlogov aktov, ki jih sprejema DVK. Poleg tega organizacija volitev ali referendumov terja veliko komunikacije, tako s člani volilnih komisij (tudi odborov) kot tudi z volivci, za katere se v službi vselej trudimo, da jim v čim večji možni meri (čim širšemu krogu volilnih upravičencev) omogočimo uresničitev volilne pravice.

Ne glede na navedeno, torej da predlagatelj ne navaja, da sem nesposoben za opravljanje nalog na položaju, bom v nadaljevanju podal vsebinske odgovore na predlagateljeve očitke in predstavil argumente, s katerimi bom ovrgel neresnične, neutemeljene in politično motivirane očitke. V odgovoru na predlog za razrešitev bom nanizal dejstva in okoliščine, iz katerih izhaja, da svoje dolžnosti pri vodenju Službe DVK opravljam vestno in odgovorno ter da sem brez slehernega dvoma sposoben opravljati naloge na položaju direktorja Službe DVK. V skladu s svojimi pristojnostmi skrbim, da služba na zakonit in strokoven način zagotavlja ustrezno podporo za delo DVK. Pri svojem delu ravnam v skladu z zakoni in drugimi predpisi ter splošnimi akti DVK.

2. Odgovori na navedbe predlagatelja

Odgovore podajam po posameznih sklopih, ki jih predlagatelj navaja kot razloge za razrešitev:

2.1. Odgovor na očitek glede nevestnega dela pri izračunu delitve poslanskih mandatov

Odločno zavračam očitek, da sem s svojim ravnanjem zanemarjal in malomarno opravljal svojo zakonsko dolžnost opravljanja tehničnih nalog za DVK ter povzročil škodo komisiji, ker naj ne bi

zagotovil uporabe modula za pravilno ugotovitev poslanskih mandatov. To nikakor ne drži. Resnica je povsem nasprotna: če svojega dela ne bi opravljal izjemno skrbno, vestno in odgovorno, bi bili potrjeni napačni mandati, saj zelo verjetno še danes ne bi vedeli, da je pri računalniškem izračunu poslanskih mandatov prišlo do napake. Poleg tega se člani DVK zagotovo zavedajo, da so izidi volitev dokončni šele, ko jih DVK potrdi na seji s sprejetjem zapisnika o ugotovitvi izida volitev. Tudi sam sem v javnosti večkrat poudaril, da so izidi volitev delni, vse dokler jih DVK ne potrdi kot končne. Predlagatelj sam tudi ne konkretizira »nepopravljive« nematerialne škode, ki naj bi nastala, temveč zgolj navaja, da je prišlo do padca ugleda komisije in zaupanja v pravilnost volilnih postopkov, v njeno strokovnost in sposobnost podajanja točnih in pravilnih informacij javnosti v vseh fazah ugotavljanja izidov glasovanja. Pri tem pa za svoje navedbe ne predloži nikakršnih dokazov. Razen nekaj kritičnih zapisov posameznikov na družbenih omrežjih in v nekaterih medijih niti služba niti komisija nista prejeli nobene uradne pritožbe ali kritike glede napačno izračunanih mandatov, na podlagi katerih bi lahko trdili, da je bil okrnjen ugled DVK in da je zaradi tega posledično DVK nastala škoda.

Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, je do napačno objavljenih rezultatov v času pred sprejetjem zapisnika o ugotovitvi izida res prišlo, vendar pa je bila ta napaka odkrita in tudi odpravljena pravočasno, še pred sprejetjem tega zapisnika. Zato ni mogoče govoriti o padcu oziroma izgubi zaupanja v DVK, saj je na podlagi podatkov, ki jih je pripravila Služba DVK, komisija sprejela zapisnik o ugotovitvi izida volitev poslancev v državni zbor s pravilno izračunanimi poslanskimi mandati.

Na 32. seji DVK, dne 7. 5. 2022, so bili tako člani DVK, kot tudi javnost, podrobno seznanjeni z razlogi, kako in zakaj je bilo ugotovljeno, da je v petih volilnih enotah prišlo do spremembe pri delitvi mandatov, ko so se upoštevali ostanki glasov na ravni države. Kot so ugotovili strokovnjaki iz podjetij Src d.o.o in Genis d.o.o. ter s Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani, so različni računalniški programi pravilno izračunali mandate, ki se dodeljujejo v skladu z 90. in 91. členom Zakona o volitvah v državni zbor, kot tudi število mandatov, ki po 92. in 93. členu tega zakona pripada vsaki izmed kandidatnih list, ki je dosegla volilni prag. Do razhajanj pa je prišlo pri izbiri kandidatov znotraj posameznih list na podlagi 93. člena zakona, kar posledično pomeni spremembo pri izbiri posameznih kandidatov znotraj kandidatnih list. Pri dodatnem preverjanju izida volitev na državni ravni s strani neodvisne strokovne skupine se je izkazalo, da se je spremenilo šest mandatov, ki se dodelijo kandidatom kandidatnih list v posameznih volilnih enotah.

Različni strokovnjaki so na omenjeni seji natančno pojasnili, da se je šele ob dodatnem preverjanju izidov volitev izkazalo, da obstoječa programska oprema vsebuje napako v d'Hondtovem sistemu dodeljevanja mandatov. Zato je prišlo do nepravilnega izračuna na podlagi 93. člena zakona v primeru, ko je ena od list po d'Hondtovem sistemu prejela 8 ali več mandatov. Na volitvah leta 2014 in 2018 se to ni zgodilo, zato se takrat ta napaka ni udeležila in torej ni vplivala na izide. Na letošnjih volitvah pa sta dve listi, Gibanje Svoboda in SDS, dobili 8 ali več mandatov, zato se je pripetila omenjena napaka. Povzročila je, da se je pri dodeljevanju 81. mandata, ko je lista Gibanje Svoboda dosegla osmi dodatni mandat, vrstni red ponovil pri vseh listah, namesto da bi se samo pri tej listi. Preostalih 7 mandatov je bilo tako dodeljenih pravim listam, vendar kandidatom iz napačnih volilnih enot. Premešan je bil vrstni red volilnih enot, po katerih se dodeljuje mandate.

Sam sem bil s strani omenjenih neodvisnih strokovnjakov o omenjeni napaki in posledično spremembi pri izračunanih mandatih obveščen 6. 5. 2022 ob približno 23. uri. Takrat sem tudi dobil vsa ustrezna zagotovila, da je napaka odpravljena in da so bili izračuni ponovno izvedeni. Poleg tega je bilo z ročnimi izračuni izvedeno še dodatno preverjanje postopka dodeljevanja mandatov po d'Hondtovem sistemu, s katerim se je potrdilo pravilnost novih izračunov.

Glede izračuna mandatov in uporabe programa isDVK na volitvah poslancev v državni zbor sem nastalo situacijo že večkrat obširno pojasnil in tudi priložil vse relevantne dokumente. V poročilu članom DVK sem v zvezi z vprašanjem člana Draga Zadergala, »zakaj se novi modul oziroma program še ni uporabljal za izračun in objavo začasnih rezultatov na teh volitvah«, pojasnil, da se vprašanje nanaša na dva modula, ki sta sestavni del novega informacijskega sistema isDVK, in sicer:

- a) modul za podporo vnosa udeležbe in ugotavljanje izidov volitev (v nadaljevanju: »Udeležba in rezultati«) in
- b) modul za prikaz izidov glasovanja oziroma volitev.

Modul »Udeležba in rezultati« na volitvah v državni zbor 2022 kljub prizadevanjem Službe DVK ni mogel biti uporabljen zaradi objektivnih okoliščin, kot so:

- kompleksnost in zahtevnost procesa,
- visoki standardi za postavitve sistema na Ministrstvu za javno upravo v okviru državnega računalniškega oblaka,
- vpliv epidemije Covid-19,
- nova programska rešitev še ni bila v celoti preverjena in certificirana,
- ni bilo mogoče izvesti usposabljanja za uporabnike, torej za tajnike okrajnih volilnih komisij in njihove namestnike.

Vse navedene objektivne okoliščine so podrobneje navedene in pojasnjene v dokumentu »Strateški plan IT podpore VZD 2022 – Informacijski sistem za podporo volitev in referendumov (isDVK) – Informacijska podpora volitev v državni zbor 2022«, ki ste ga člani prejeli že z odgovorom na vprašanja predlagatelja. Na podlagi tega dokumenta in podrobne ocene tveganj z zunanjim izvajalcem je bila na sestanku dne 6. 1. 2022 sprejeta odločitev (sklep), da se za volitve v državni zbor 2022 uporabi t. i. hibridna rešitev, in sicer, da se za modul »Udeležba in rezultati« uporablja obstoječa, preverjena programska oprema, ki je bila že uporabljena na predčasnih volitvah v državni zbor leta 2014 in leta 2018. Modula za podporo kandidacijskemu postopku in za prikaz izidov volitev v državni zbor 2022 pa sta se uporabljala iz novega informacijskega sistema isDVK, pri čemer je treba poudariti, da je bil modul za prikaz izidov volitev (glasovanja) na podlagi sklepa DVK pred uporabo nadgrajen s prikazovanjem izidov po rednih voliščih in voliščih za predčasno glasovanje. Zapisnik omenjenega sestanka ste prejeli skupaj z odgovori na vprašanja člana Draga Zadergala.

Prav tako ste člani s strani službe že prejeli obširna pojasnila na vprašanja, kdaj in kako se je verificiralo, preverilo oziroma testiralo računalniški program, ki se uporablja že vse od leta 2014. Računalniški program, ki se je uporabljal že na predčasnih volitvah v državni zbor leta 2014 in leta 2018 ter tudi na letošnjih volitvah, je bil preverjen vzporedno z neodvisno matematično obravnavo izračuna izidov volitev v državni zbor, ki jo je na podlagi naročila Službe DVK (direktorja službe) opravila Fakulteta za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani. DVK se je s poročilom ljubljanske Fakultete za matematiko in fiziko o neodvisni analizi skladnosti matematičnih in računskih postopkov za ugotavljanje izida volitev v državni zbor z določbami Zakona o volitvah v državni zbor seznanila na 21. seji dne 10. 3. 2022.

Strokovnjaki omenjene fakultete so preučili in preverili računalniški program, ki bo v okviru isDVK namenjen podpori volilnim organom pri izračunu volilnega izida oz. razdelitvi mandatov. Po ugotovitvah neodvisnih strokovnjakov se vsi izračuni in rezultati referenčnega programa ujemajo z izračuni in rezultati informacijskega sistema isDVK. Iz ugotovitvenih sklepov FMF izhaja, da so pri preverjanju (certificiranju) modula primerjali tri izračune izidov predčasnih volitev v državni zbor 2018:

- a) izračun na podlagi računalniškega programa, ki se je uporabljal na predčasnih volitvah v državni zbor 2018 (in 2014) in se je odražal v Zapisniku o ugotovitvi izida predčasnih volitev poslancev v Državni zbor Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 41/2018),
- b) izračun, opravljen z referenčnim programom FMF, in
- c) izračun, opravljen z informacijskim sistemom isDVK, ki ga je izdelal konzorcij podjetij Genis d.o.o. in SRC d.o.o.

Pomembno je poudariti, da je FMF ugotovila, da se vsi izračuni ujemajo, opravljeni pa so bili tudi stresni testi, na podlagi katerih se je ugotovilo, da se rezultati izračunov ujemajo.

Dejstva, da je pri prvotnem izračunu poslanskih mandatov na volitvah v državni zbor 2022 prišlo do napake, nisem nikoli zanimal. Nasprotno, na to dejstvo sem DVK opozoril prav jaz. Vendar pa nikakor ni mogoče pristati na trditve, da gre za napako direktorja Službe DVK. Prav tako ne držijo očitki, da sam kot direktor napako vedno prevajam na zunanje izvajalce, ostale zaposlene itd. V konkretnem primeru ni

šlo za mojo napako, saj nisem programer, pač pa za napako v računalniškem programu, a sem kljub temu prevzel odgovornost in podrobno pojasnil vse okoliščine in, kar je najpomembnejše, takoj po seznanitvi z napako začel z aktivnostmi za njeno odpravo. Zaradi takojšnjega ukrepanja je bila napaka ugotovljena pravočasno, torej še pred sprejetjem zapisnika o ugotovitvi končnega izida volitev. S tem, ko je bil s strani službe DVK, ki jo vodim, DVK posredovanv odločanje pravilen izid volitev (torej pravilno izračunani mandati), pa je DVK lahko izpolnila zakonsko zahtevo iz drugega odstavka 94. člena ZVDZ, ki določa, da izid volitev na državni ravni ugotovi državna volilna komisija ter o tem sestavi zapisnik, ki ga podpišejo predsednik in člani komisije.

Moj »modus operandi« je, da se vnaprej stvari dobro pripravijo, pregledajo, testirajo, da se uporabnike pred uporabo dodobra seznani z navodili in postopkom uporabe. S tem namenom sem tudi dal pobudo Fakulteti za matematiko in fiziko za sklenitev sporazuma, na podlagi katerega smo se, še v fazi izdelave novega informacijskega sistema isDVK, dogovorili, da bo neodvisna institucija, kar Fakulteta za matematiko in fiziko vsekakor je, skupaj z zunanjim izvajalcem, opravila neodvisno preverbo modula isDVK, njihovo poročilo pa sem nato dal tudi na sejo DVK, da ste se člani z njim lahko seznanili. Na ta način je vzpostavljen nov standard, da se ključne informacijske rešitve, kar modul izračuna izida glasovanja oziroma volitev vsekakor je, predhodno preverijo z neodvisnim referenčnim programom, kar je bilo tudi storjeno. Dodatno želim na tem mestu poudariti, da DVK ni sprejela sklepa, da se bo za volitve poslancev v državni zbor v letu 2022 uporabljal modul isDVK, ki se nanaša na izračun mandatov.

Dodatno želim v zvezi z očitki o mojem nevestnem ravnanju pojasniti še, da nisem mogel vedeti, da je moj predhodnik uporabljal program, ki je bil sicer preverjen s strani izvajalca, ne pa tudi z neodvisnim referenčnim programom. To se je namreč zaradi specifične situacije, ko sta dve kandidatni listi prejeli pri delitvi mandatov na drugi ravni dodatnih osem ali več mandatov, prvič zgodilo šele na letošnjih volitvah.

Drži, da je bila napaka glede napačno izračunanih mandatov odkrita 6. 5. 2022, pri čemer velja izpostaviti, da je bila odkrita prav zaradi moje skrbnosti, saj sem posebej naročil, da se rezultati ponovno preverijo. To je razvidno tudi iz elektronskega sporočila Aleša Šuštaršiča, direktorja razvoja v podjetju Genis, z dne 7. 5. 2022 ob 12:11:

Vsebina elektronskega sporočila Aleša Šuštaršiča:

*»Spoštovani,
obveščamo vas, da smo na podlagi predloga direktorja službe DVK Dušana Vučka za dodatno preverjanje pravilnosti izračunov rezultatov in podeljenih mandatov za VDZ 2022, zaključili z analizo.
Kot smo vas že včeraj popoldne/zvečer sproti seznanjali, je bilo pri tem ugotovljeno, da je prišlo pri dodeljevanju/personaliziranju mandatov na drugi ravni (ravni države) do nepravilnosti.*

Zaradi tehnične nepravilnosti pri delitvi 81. mandata oz. 9. mandata za listo GIBANJE SVOBODA so se zvrstile nepravilne dodelitve mandatov po volilnih enotah za zadnjih 7 mandatov, ker so se listam upoštevali najvišji ostanki in ne nerazdeljeni.

*Nepravilnost ni pokvarila razdelitve mandatov med kandidatnimi listami, je pa vplivala na dodeljene kandidate v posameznih volilnih enotah (92. in 93. člen ZVDZ), konkretno gre za 6 mandatov, ki se dodelijo drugim kandidatom istih kandidatnih list, vendar ne v istih volilnih enotah.
Podrobno poročilo pripravljamo.*

*Lep pozdrav,
Aleš Šuštaršič | Direktor razvoja | Head of Development
t: +386 (0)4 251 93 00 | m: +386 (0)41 33 66 37
Genis, d.o.o., Likožarjeva 1 A, 4000 Kranj, Slovenija
www.genis.si*

Takoj ko sem bil obveščen o napaki, sem storil vse, kar je bilo v moji moči, da se do seje, na kateri je DVK sprejemala zapisnik o ugotovitvi izida volitev poslancev v državni zbor, ta napaka odpravi. Med drugim sem angažiral tudi prof. Andreja Bauerja, ki je pomagal s preverjanjem novega programa isDVK,

v okviru katerega je preverjal (oz. z njim primerjal) tudi star program. Prof. Andrej Bauer je v zvezi z odkrito napako v elektronskem sporočilu z dne 7. 5. 2022 ob 14:37 podal tudi poročilo, iz katerega je tudi razvidno, da je bila preverba opravljena na podlagi mojega naročila:

Vsebina elektronskega sporočila prof. Bauerja:

» Po naročilu direktorja DVK, g. Dušana Vučka, je strokovna skupina v petek, 6. maja 2022, opravila dodatno preverjanje izidov volitev. V skupini so sodelovali predstavniki podjetij Intelcom in Genis, ki so razvijalci in vzdrževalci programske opreme za izračun izidov volitev, ter neodvisni svetovalec prof. dr. Andrej Bauer s Fakultete za matematiko in fiziko, Univerze v Ljubljani. Tako preverjanje je DVK v skrbi za zagotavljanje pravilnosti izidov volitev načrtovala in ga vzpostavila ob koncu leta 2021.

Za zagotavljanje čim višje stopnje pravilnosti in možnosti odkrivanja napak, so člani strokovne skupine primerjali rezultate izračunov treh neodvisnih programskih komponent:

1. Stara programska oprema, ki se je uporabila v letih 2014 in 2018 in ki je v letu 2022 računala začasne rezultate, dostopne javnosti na spletnih straneh DVK.
2. Nova programska oprema, ki jo je razvilo podjetje Genis d.o.o.
3. Program, ki ga je razvil prof. dr. Andrej Bauer po naročilu DVK za zagotavljanje neodvisnega preverjanja izidov.

Ugotovili so, da se rezultati ne ujemajo in so o tem takoj obvestili g. Dušana Vučka.

Vsi trije programi so pravilno izračunali mandate, ki se dodeljujejo po 90. in 91. členu ZVDZ, kakor tudi število mandatov, ki po 92. in 93. členu ZVDZ pripada vsaki izmed list, ki je dosegla volilni prag. Do razhajanja je prišlo pri izbiri kandidatov znotraj posameznih list na osnovi 93. člena.

Analiza programov je razkrila, da stara programska oprema vsebuje napako, zaradi katere nepravilno izvede določilo 93. člena, kadar ena od list po d'Hondtovem sistemu dobi 8 ali več mandatov. To se ni zgodilo na volitvah leta 2014 in 2018, zato se takrat napaka ni udeležila in ni vplivala na izide. Na volitvah leta 2022 pa sta kar dve listi, SVOBODA in SDS, dobili 8 ali več mandatov, zato je prišlo do napake.»

Strokovna skupina je podrobno analizirala vpliv napake. Pri dodeljevanju mandatov na nivoju države po d'Hondtovem postopku 93. člen ZVDZ predpisuje, da je treba za vsako posamezno listo izbirati kandidate tako, da so čim bolj enakomerno porazdeljeni po volilnih enotah, pri čemer najprej pridejo na vrsto volilne enote, kjer ima lista največji relativni ostanek glasov. Če pride na vrsto vsaka volilna enota in listi pripadajo še dodatni mandati, se postopek ponovi v istem vrstnem redu. Napaka v stari programski opremi je povzročila, da se je pri dodeljevanju 81. mandata, ko je lista SVOBODA dosegla osmi dodatni mandat, vrstni red ponovil pri vseh listah, namesto da bi se samo pri listi SVOBODA. Preostalih 7 mandatov je bil tako dodeljenih pravilnim listam, a kandidatom iz napačnih volilnih enot.

Napaka v stari programski opremi je bila odpravljena in izračuni ponovno izvedeni. Sedaj vse tri programske komponente dajo enake rezultate. Poleg tega je prof. dr. Andrej Bauer pripravil podrobne izpise izračunov, iz katerih je možno ročno preveriti postopek dodeljevanja mandatov po d'Hondtovem sistemu. Tudi to preverjanje potrjuje pravilnost izračunov.

Volilne komisije v posameznih enotah so se zanašale na objave začasnih rezultatov, ki so vsebovali napake. Ker je bila napaka odkrita šele v petek popoldan, 6. maja 2022, komisij ni bilo možno pravočasno obvestiti o napakah, zato so le-te v dobri veri potrdile napačne izide.

Če primerjamočasne izide in pravilne izide, ugotovimo, da se le-ti v posameznih enotah razlikujejo tako po številu mandatov, ki so jih dobile posamezne liste, kakor tudi po izvoljenih kandidatih. Vendar pa je na nivoju države prišlo samo do drugačne izbire kandidatov znotraj posameznih list, medtem ko se število poslanskih mest za posamezne liste ni spremenilo. To je posledica dejstva, da je napaka v d'Hondtovega sistema dodeljevanja mandatov premešala vrstni red volilnih enot, po katerih se dodeljuje mandate.»

Sam ocenjujem, da takšno ravnanje - ko sem takoj po sumu, da je program, ki je bil uporabljen že v mandatu mojega predhodnika, napačno izračunal mandate, naročil dodatna preverjanja izračuna - nikakor ne predstavlja malomarnega ravnanja, temveč izjemno skrbno ravnanje in hitro reakcijo za odpravo napake. Do seje, na kateri je DVK sprejela zapisnik o ugotovitvi izida, je bila zato ta napaka tudi odpravljena. Sam sem v različnih izjavah sicer večkrat poudaril, da lahko o končnih rezultatih govorimo šele takrat, ko jih ugotovi DVK na seji.

Izračun mandatov z uporabo modula isDVK se na aprilskih državnozborskih volitvah še ni uporabljal in se tudi ni mogel uporabljati (niti testno), saj dosednji (stari) program Intelcoma deluje na drugi infrastrukturi (druga podatkovna baza, drug vmesnik za vnos rezultatov ipd.) in bi bilo nemogoče zagotoviti sprotno »kopiranje« vnosov v isDVK. Za ta namen bi bilo treba razviti nov program, ki bi to izvajal, kar bi bilo neracionalno, predvsem pa povezano z dodatnimi visokimi finančnimi stroški. Poleg tega bi se odprlo vprašanje nadzora nad pravilnim delovanjem programa, dodatno pa bi bilo treba organizirati vzporeden vnos rezultatov z vseh volišč po državi s strani DVK, saj OVK še niso bile usposobljene za delo s III. modulom isDVK.

Namesto omenjenega je bilo izvedeno naslednje:

1. izvoz vnešene udeležbe in glasov po posameznih voliščih iz Intelcom programa,
2. uvoz udeležbe in glasov v isDVK in FMF program,
3. vzporedni izračun v isDVK in FMF.

Vse naštetu terja določen čas, poleg tega pa je treba tudi opozoriti, da bi izvoz delnih izidov glasovanja prikazal delitev mandatov na podlagi delnega izida, ki bi se lahko razlikovali od delitve mandatov na podlagi končnega izida glasovanja. Zato vzporednega izračuna s programom isDVK in FMF ni bilo smiselno izvesti pred 4. 5. 2022, dokler še niso bili znani podatki o glasovanju v tujini (po prešteti glasovnicah, ki so prispele po pošti iz tujine, in vseh glasovnicah, ki so bile oddane na diplomatsko konzularnih predstavništvih Slovenije v tujini).

Neizpodbitno dejstvo je, da je DVK na seji, na kateri se je seznanila z zapisnikom o ugotovitvi izida volitev poslancev v državni zbor, prejela gradivo s pravilnim izračunom poslanskih mandatov. Naloga Službe DVK je bila torej opravljena strokovno, korektno in v skladu z zakonom. Naj ob tem še spomnim, da je DVK zapisnik o ugotovitvi izida sprejela soglasno, torej tudi z glasom podpore predlagatelja moje razrešitve Draga Zadergala.

2.2. Ad 2 – odgovor na očitek glede (pre)poznega pošiljanja volilnega gradiva v tujino

V zvezi z očitki glede zamud pri pošiljanju volilnega gradiva v tujino odločno zanikam navedbe, da služba komisije, ki jo vodim kot direktor, ni naredila vsega, da bi omogočila državljanke in državljanom izpolnitev njihove državljanske pravice. Tako kot DVK pa tudi služba in njen direktor nimata nikakršnega vpliva na poštno storitve ne v Republiki Sloveniji, še manj pa na poštno storitve v tujini.

Na letošnjih volitvah v državni zbor je bilo po podatkih Ministrstva za notranje zadeve 106.753 volilnih upravičencev s stalnim prebivališčem v tujini. Tem volilkam in volilcem se po določbi prvega odstavka 82. člena ZVDZ volilno gradivo pošilja po uradni dolžnosti. Poleg teh volivcev pa je vlogo za glasovanje na diplomatsko konzularnih predstavništvih v tujini pravočasno oddalo 997 volilk in volilcev s stalnim prebivališčem v Sloveniji, vlogo za glasovanje po pošti iz tujine, ki ga volilkam in volilcem, ki so na dan glasovanja v tujini, ker tam začasno prebivajo, omogoča drugi odstavek 82. člena ZVDZ, pa je oddalo 2467 zdomcev.

DVK je na 16. seji, dne 10. 2. 2022, sprejela sklep o uporabi in določitvi vsebine ter oblike uradne prazne glasovnice za izvedbo glasovanja po pošti iz tujine na volitvah poslancev v državni zbor, ki bodo 24. 4. 2022. Na podlagi tega sklepa je bilo volilkam in volilcem izven območja Evrope ali v Azerbajdžanu, Belorusiji, Gruziji, Moldaviji in Turčiji, volilno gradivo poslano z uradno prazno glasovnico (8., 9. in 10. marca je bilo v tujino poslanih cca. 21.500 uradnih praznih glasovnic). Volilkam in volilcem s stalnim

prebivališčem na območju Evrope pa je bilo poslano volilno gradivo z glasovnicami, na katerih so bile izpisane kandidatne liste ter kandidatke in kandidati, ki nastopajo v njihovem volilnem okraju. Državna volilna komisija je volilno gradivo predala Pošti Slovenije v tednu od 11. do 15. aprila, Pošta Slovenije pa je te pošiljke predala v mednarodni poštni promet med 13. in 19. aprilom. Volilno gradivo je bilo odpremljeno s pošto storitvijo prednostno/priority. Ob tem naj poudarim, da DVK nima vpliva na poštno storitve (niti doma niti v tujini). Državna volilna komisija (DVK) je poročilo o dinamiki pošiljanja volilnega gradiva za glasovanje po pošti iz tujine obravnavala na 29. redni seji, dne 20. aprila 2022.

Volilno gradivo se je v tujino pošiljalo tudi za glasovanje na diplomatskih predstavništvi in konzulatih Republike Slovenije. Za aprilske državnozborske volitve je bilo sprva predvidenih 31 takšnih volišč, vendar jih je po ukinitvi volišča v Kijevu ostalo 30. Naj ob tem omenim, da so bile pred dnem glasovanja tudi težave z dostavo gradiva na posamezna veleposlaništva, na kar sem kot direktor nemudoma odreagirala in je bilo do začetka glasovanja vse urejeno, da se je lahko glasovanje na vseh DKP nemoteno izvedlo, med drugim tudi v Moskvi. Služba DVK je ob seznanitvi s težavami pri dostavi volilnega gradiva na veleposlaništvo Republike Slovenije v Buenos Airesu (v Argentino je bilo iz Slovenije odposlanih 6200 glasovnic, vendar pa se je 630 glasovnic za 9 volilnih okrajev nekje izgubilo) nemudoma odreagirala in skupaj z DVK našla rešitev, da so lahko tamkajšnji volivci nemoteno glasovali. Na podlagi sklepa DVK smo o omenjeni izgubi določenega števila glasovnic naznanili sum storitve kaznivega dejanja na Policijsko postajo Celje.

Okrajne volilne komisije so do roka prejele 9.454 glasovnic, ki so prispele po pošti iz tujine, na veleposlaništvih oz. konzulatih pa je bilo skupaj oddanih 5.139 glasovnic. To pomeni, da je na letošnjih volitvah v državni zbor iz tujine skupaj glasovalo 14.593 volilnih upravičencev. Za primerjavo s preteklimi volitvami: na predčasnih volitvah v državni zbor 2018 je po pošti iz tujine skupaj glasovalo 9.392 volilnih upravičencev (po pošti iz tujine je takrat glasovalo 6.831 volilk in volilcev, 2.561 pa jih je glas oddalo na diplomatsko konzularnih predstavništvi), na volitvah v državni zbor leta 2014 pa je iz tujine skupaj glasovalo 7.842 volilcev. Kot izhaja iz navedenih podatkov, je torej na letošnjih volitvah v državni zbor v tujini glasovalo precej več volilk in volilcev, kot v preteklih letih, tako na DKP kot tudi po pošti v tujini.

Dejstvo je, da se na vsakokratnih volitvah zgodi, da določen del volilk in volilcev v tujini prejme poštno pošiljke z volilnim gradivom prepozno ali pa jih sploh ne prejme. Na naslov DVK se vsakič znova vme precejšnje število teh pošiljk, razlogi za nevročitev (nedospelost) pa so različni. Doslej se je na sedež DVK vrnilo že približno 9.500 poštnih pošiljk z volilnim gradivom za letošnje državnozborske volitve. Najpogostejši razlog je v tem, da volilci, ki stalno prebivajo v tujini, ne sporočajo spremembe stalnega prebivališča v skladu z določbami Zakona o prijavi prebivališča.

DVK je zato že večkrat izpostavila, da nekateri zakonski roki niso primerni, denimo rok za vlaganje list kandidatov, kot tudi rok za dostavo volilnega gradiva iz tujine. V zvezi s tem bo Služba DVK podala predlog DVK, da ministrstvu za javno upravo, ki je pristojno za področje volilne zakonodaje, poda predlog za spremembo zakonodaje. DVK namreč nima pristojnosti za spreminjanje zakonodaje.

Ob tem vprašanju je treba ponovno poudariti, da na pošiljanje volilnega gradiva za glasovanje po pošti v tujini (v nadaljevanju: VG) vpliva več deležnikov:

1. DVK, ki odloča, v katere države se pošilja uradna prazna glasovnica (UPG). Pošiljanje VG se ne more začeti, dokler ni glasovnic (bodisi UPG ali polnih);
2. volilne komisije volilnih enot (VKVE), ki odločajo o potrditvi oziroma zavrnitvi list kandidatov in opravijo žreb vrstnega reda list kandidatov na glasovnici v posamezni volilni enoti;
3. Služba DVK, ki kompletira VG za glasovanje po pošti za zdomce v tujini;
4. zunanji izvajalec (Cetis d. d.), ki na podlagi pogodbe skrbi za centralno kompletiranje VG za glasovanje po pošti za izseljence in za prenos VG Pošti Slovenije;
5. Pošta Slovenije;
6. pošte v tujih naslovnih državah.

Po določbi 59. člena ZVDZ odločbo o potrditvi oziroma o zavrnitvi liste kandidatov izda VKVE najpozneje dvajset dni pred dnem glasovanja. Zoper to odločbo je dopustno varstvo volilne pravice, in sicer ZVDZ

v 105. členu določa, da se lahko zoper odločbo VKVE, s katero se zavrne lista kandidatov, vloži pritožba na sodišče, pristojno za upravne spore (na Vrhovno sodišče RS), najpozneje v 48 urah po prejemu odločbe. Vrhovno sodišče mora odločiti o pritožbi najkasneje v 48 urah po prejemu pritožbe. Po odločitvi sodišča se zadeva vrne v ponovno obravnavo VKVE, ki mora odločiti najpozneje v 48 urah. Liste kandidatov so bile zaradi uveljavljanja varstva volilne pravice tako dokončno potrjene 4. 4. 2022, torej 20 dni pred volitvami (za primerjavo: na volitvah v letu 2018 so bile potrjene 14. 5. 2022, torej 20 dni prej volitvami). VKVE so nato morale opraviti še žreb, na podlagi katerega so določile vrstni red list kandidatov na glasovnicah. Temu je sledila priprava glasovnic za tisk, pri čemer se je treba zavedati, da gre za 88 različnih mutacij glasovnic in da zato izvajalec za tiskanje potrebuje več časa, kot denimo pri volitvah predsednika republike. Ko so glasovnice natiskane, sledi pakiranje VG, pred začetkom pošiljanja pa še skeniranje vsake pošiljke, ki je označena s posebno kodo.

Kot sem tudi javno že izpostavil, mi ni znano (saj Pošta Slovenije doslej ni pojasnila), zakaj je bila pošta z volilnim gradivom v mednarodni poštni promet prvič oddana šele v sredo, 13. aprila, čeprav je bilo Pošti Slovenije volilno gradivo dostavljeno že v ponedeljek in torek, 11. in 12. aprila. Ob tem naj še spomnim, da so letošnje državnozborske volitve padle v čas praznikov oziroma dopustov, kar je povzročilo dodatne težave pri pošiljanju volilnega gradiva v tujino. Odločitev za razpis volitev v državni zbor in s tem določitev roka za izvedbo volitev pa je, kot zagotovo veste, v pristojnosti predsednika republike in ne DVK, kaj šele direktorja službe.

Na letošnjih volitvah je Cetis predal Pošti Slovenije v skeniranje in nadaljnji poštni prenos prvo količino (22.264 kom VG) 11. 4. 2022 (13 dni pred volitvami), zadnja količina VG pa je bila Pošti Slovenije predana v petek, 15. 4. 2022 (9 dni pred volitvami). V tujino je Pošta Slovenije začela volilno gradivo pošiljati 13. 4. (11 dni pred volitvami), zadnja pošiljka je bila s strani Pošte Slovenije v mednarodni poštni promet predana 19. 4. (5 dni pred volitvami).

Kot je razvidno iz spodnje tabele, ki sem jo dne 19. 4. 2022 prejel od Pošte Slovenije, je 37.860 (kar predstavlja skoraj polovico) pošiljk dva dni stalo na Pošti Slovenije. Zato odločno zavračam predlagateljeve očitke, da krivdo vedno prelagam na druge in da je krivda za nepravočasno pošiljanje gradiva po pošti v tujino na moji strani. Številke v spodnji tabeli govorijo same zase. Sam nimam nikakršnega vpliva na to, ali delavci na pošti pravočasno začnejo s skeniranjem pošiljk. To ni v moji pristojnosti.

Volitve v državni zbor 2022 – pošiljanje volilnega gradiva po pošti v tujino

DINAMIKA PISMA ZA TUJINO v kos		
	oddaja Cetis – količina	predano v naslovne države - količina
PONEDELJEK 11.4.2022	22.264	0
TOREK 12.4.2022	15.596	0
SREDA 13.4.2022	11.991	25.000
ČETRTEK 14.4.2022	13.111	20.000
PETEK 15.4.2022	21.355	7.200
SOBOTA 16.4.2022		6.500
TOREK 19.4.2022		25.616
Skupaj	84.317	84.316

Predčasne volitve v državni zbor 2018 - pošiljanje volilnega gradiva po pošti v tujino

DINAMIKA PISMA ZA TUJINO v kos				Kumul ativa oddaje pošiljk	Skenirano	predelano v oddelku izmenjalne pošte	Predano v naslovne države
	10h	18h	15h				
ČETRTEK 17. 5. 2018		10.000			18.5. 12h	19.5. 3h (sob.)	20.5. (nedelja)
PETEK 18. 5. 2018	15.000	5.000			19.5. 12h	20.5. 20h (ned.)	21.5. (ponedeljek)
SOBOTA 19. 5. 2018	15.000				19.5. 17h	21.5. 3h	22.5. (torek)
PON. 21.5.2018	30.000				22.5. 12h	24.5. 3h (delna količina predelana 23.5.)	25.5. (petek)
Skupaj							

Težave, s katerimi se DVK in služba komisija soočata ob pošiljanju volilnega gradiva v tujino pri vsakokratnih volitvah, niso od včeraj in so sistemske narave. DVK je prav zaradi tovrstnih težav 16. 12. 2011 (na 78. seji) imenovala posebno delovno skupino za pripravo analize glasovanja v tujini pri izvedbi predčasnih volitev v državni zbor, ki so bile 4. decembra 2011, v sestavi dr. Saša Zagorc (vodja), Dušan Strnad (član, imenovan v DVK na predlog SDS) in Miro Pretnar (član, imenovan v DVK na predlog SD). Delovna skupina je aprila 2012 pripravila poročilo, v katerem je med drugim zapisala, da ključni problem predstavlja neažurnost oziroma netočnost podatkov v evidenci volilne pravice državljanov RS, ki nimajo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji. Tej kategoriji volilnih upravičencev se je z novelo Zakona o volitvah v Državni zbor leta 2006 zagotovilo, da se jim za vsakokratne parlamentarne in predsedniške volitve avtomatično po pošti pošilja volilno gradivo (po uradni dolžnosti). Zakonodaja pri tem največji del odgovornosti za pravočasno sporočanje morebitnih sprememb podatkov glede stalnega prebivališča ali glede vpisovanja v evidenco volilne pravice oziroma popravljanja podatkov v volilnem imeniku nalaga predvsem državljanom samim, pri čemer mora tudi pristojni državni organ po uradni dolžnosti v največji možni meri stremeti k cilju, da vodi evidenco volilne pravice, kjer so podatki v največji možni meri ažurni oziroma točni.

Dejstvo, da se pri vsakokratnih volitvah v državni zbor iz tujine vrne veliko število nevročenih volilnih gradiv, dokazuje, da so podatki v omenjeni evidenci v relativno velikem obsegu neažurni oziroma netočni. Volilna gradiva so naslovljena, ne pa tudi dostavljena državljanom RS, ki nimajo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji, pri čemer so vzroki za to različni (npr. volivec je umrl, se preselil, je neznan, je zavrnil prevzem, naslov ne obstaja ipd.). Praksa je pokazala, da problem neažurnosti oziroma netočnosti podatkov v evidenci volilne pravice predvsem državljanov RS, ki nimajo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji, nedvomno obstoji. Zato je delovna skupina predlagala Ministrstvu za notranje zadeve razmislek o spremembi Zakona o evidenci volilne pravice, ki bi omogočila, da se tistim volilnim upravičencem, ki nimajo stalnega prebivališča v RS in njihovi podatki o prebivališču niso točni, volilnega gradiva po pošti ne pošilja. Na ministrstvu so soglašali z oceno o smiselnosti sprememb omenjenega zakona, ki bi šle v tej smeri. Predlog MNZ je bil, da se pripravi zakonska podlaga za vzpostavitev dveh ločenih delov evidence volilne pravice državljanov RS, ki nimajo stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji. Tako bi bili v "uporabnem" delu evidence podatki o tistih volilnih upravičencih, ki so domnevno prejeli volilno gradivo oziroma je volilno gradivo prispelo do naslovnika. Tisti, ki jim volilno gradivo iz različnih vzrokov ni bilo dostavljeno in se je vrnilo v Slovenijo, pa bi bili posledično vpisani v "neuporabnem" delu evidence. Njim se volilno gradivo po pošti v tujino ne bi pošiljalo, dokler potrebni podatki v evidenci volilne pravice ne bi bili točni. Kljub temu pa bi se to kategorijo volilnih upravičencev ohranilo v evidenci in v volilnem imeniku, če bi kateri izmed teh volilnih upravičencev želel glasovati na DKP, glede na podatke o njegovem stalnem prebivališču v tujini, s katerimi razpolaga pristojni državni

organ. Tovrstna zakonska rešitev bi po eni strani prihranila državnemu proračunu strošek pošiljanja volilnega gradiva v tujino, po drugi strani pa tem volilnim upravičencem ne bi bila odvzeta možnost, da se volitev udeležijo in uveljavijo svojo volilno pravico. Delovna skupina DVK je izrazila stališče, da bi bilo treba na podlagi analize in ob medsebojnem sodelovanju vseh zainteresiranih državnih organov (MNZ, MZZ, Urad za Slovence v zamejstvu in po svetu, DVK, Informacijski pooblaščenec itd.) pripraviti ustrezne predloge zakonskih sprememb, ki bi pripomogli k ažurnosti oziroma točnosti podatkov volilne evidence.

Poleg tega je delovna skupina DVK med drugim še predlagala razmislek o vnovični določitvi držav, kamor se volivcem pošilja volilno gradivo z uradnimi praznimi glasovnicami, in sicer zaradi različnih dejavnikov, ki vplivajo na dolžino roka, ki se začne s trenutkom odpreme volilnega gradiva in traja do trenutka prejetja pri naslovniku (volivcu v tujini). Možnost za poenostavitev pošiljanja volilnega gradiva v tujino bi bila po besedah delovne skupine DVK tudi ta, da se v države, kjer ima Slovenija DKP, volilno gradivo pošilja sumarno na DKP, ki bi nato poslalo volilno gradivo po lokalni pošti naprej do volivcev, kar bi omogočilo finančno racionalizacijo in večjo sledljivost pošiljk. Na ta način bi se lahko časovna pot pošiljke z volilnim gradivom, od trenutka odpreme v Sloveniji pa do njenega prispetja do končnega naslovnika v tujini, pomembno skrajšala, saj bi se izognili morebitnemu zadrževanju poštnih pošiljk v distribucijskih centrih v tujini. S tem bi naslovnikom v večji meri zagotovili pravočasen prejem volilnega gradiva.

Osebnostno sem se vedno strinjal z vsemi ugotovitvami in predlogi, ki izhajajo iz omenjenega poročila posebne delovne skupine DVK. Zato sem si vseskozi prizadeval, da bi se ti predlogi uveljavili v zakonodaji. V preteklih letih je bilo v zvezi s priporočili te delovne skupine opravljenega že veliko dela, med drugim:

1. MNZ je ažuriralo evidenco volilne pravice za volilke in volilce, ki imajo stalno prebivališče v tujini (in je od takrat bistveno boljša, kot je bila leta 2011),
2. sprejeta je bila novela Zakona o evidenci volilne pravice, ki določa, da se v primeru, ko se volilno gradivo dvakrat zaporedoma vrne kot nevročeno na DVK, v evidenco volilne pravice vpiše posebna oznaka, volilca pa se prestavi v t. i. neaktivno evidenco.

Kot direktor službe DVK najbolj obžalujem, da pristojno ministrstvo oziroma vse vlade od leta 2012 dalje temu poročilu doslej niso prisluhnile v zadostni meri in pripravile nujne spremembe zakonodaje, s katerimi bi lahko odpravili omenjene težave pri pošiljanju volilnega gradiva v tujino in pri upoštevanju glasovnic iz tujine ob ugotavljanju končnega izida volitev. Upam, da se bo to v prihodnje vendarle spremenilo.

Glede predlagateljevih očitkov, da sem na seji 20. 4. 2022 za zamudo pri tisku glasovnic okrivil uslužbenko Nino Mujagić, še preden sem ji dal možnost zagovora, pojasnujem, da sem na seji zgolj izpostavil dejstvo, da je do ponovnega tiska dela glasovnic prišlo zaradi napake javne uslužbenke. Pri tem nisem navedel, za katero javno uslužbenko je šlo.

Menim, da je moja odgovornost, da komisiji pojasnim oz. jo seznanim z dejstvom, kadar s strani zaposlenih v službi pride do napake, ki ima lahko posledice na potek volitev. Glede uvedbe postopka izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi pa pojasnujem, da je bil ta uveden v roku, ki ga zakon določa za uvedbo takšnega postopka. To je ugotovila tudi inšpekcija za delo. Dodatno pa želim v zvezi z disciplinskim postopkom zoper javno uslužbenko pojasniti še, da sem bil po storjeni napaki seznanjen z dejstvom, da se je javna uslužbenka (ne da bi me obvestila o tem, da si v času volilnih opravil išče novo zaposlitev) dogovorila za premestitev v drug organ. Premestitve ji nikakor nisem želel onemogočiti, saj vsakomur privoščim, da si najde dobro službo in si omogoči karierni razvoj. Zato sem z uvedbo postopka odpovedi res odlašal, da ne bi javni uslužbenki s tem postopkom onemogočil želene premestitve. Postopek odpovedi pogodbe o zaposlitvi je bil zato uveden potem, ko smo prejeli preklic soglasja s strani drugega delodajalca, kjer se je nameravala zaposliti. Kot omenjeno, sem z njeno premestitvijo soglašal, saj nisem želel ovirati njene nadaljnje karierni poti, zato je bilo edino logično, da nisem uvedel disciplinskega postopka, vse dokler je bilo mišljeno, da se bo zaposlila drugje. Ker pa je bil nato z njihove strani postopek premestitve ustavljen, sem moral uvesti postopek zaradi storjene hujše

kršitve delovnih obveznosti. Ocenil sem namreč, da ob upoštevanju vseh okoliščin in interesov obeh pogodbenih strank ni mogoče nadaljevati delovnega razmerja do izteka odpovednega roka.

O postopku izredne odpovedi se v tem odgovoru ne bom podrobneje izrekal, saj obstaja velika verjetnost, da bo odločitev o izredni odpovedi delovnega razmerja predmet sodne presoje. Prav zaradi tega ne želim na kakršenkoli način prejudicirati sodnega postopka in odločitev, ki so v pristojnosti sodišča. O navedbah predlagatelja, ki se nanašajo na delovnopравни postopek, se zato ne bom opredeljeval.

V zvezi s tem želim še opozoriti, da je urejanje delovnopravnih razmerij zaposlenih v Službi DVK v pristojnosti direktorja Službe DVK in ne DVK. Nenazadnje to izhaja iz petega odstavka 37. člena ZVDZ, kjer je jasno določeno, da Službo DVK vodi direktor. Odlok o delovnem področju in notranji organizaciji službe državne volilne komisije (Uradni list RS, št. 18/13 in 69/19) pa v tretjem odstavku 6. člena nedvoumno določa, da ima direktor pristojnosti predstojnika državnega organa v skladu s predpisi, ki urejajo položaj in naloge javnih uslužbencev, ter opravlja svoje delo na položajnem uradniškem delovnem mestu. Ta odlok v prvem odstavku 7. člena tudi določa, da direktor usklajuje delo službe komisije pri opravljanju del in nalog za DVK, njenih delovnih skupin in članov, zagotavlja enotno delovanje službe, skrbi za razvoj organizacije in dela ter opravlja druga dela in naloge v skladu s tem odlokom, poslovníkom DVK in drugimi predpisi.

Glede na navedene določbe je povsem jasno, da je torej t. i. »zaposlovanje« in »odpuščanje« oziroma izbor kadrov v pristojnosti direktorja službe in ne DVK. Pri tem moram poudariti, da se v preteklosti (tudi ko sem bil nadomestni član DVK, torej tudi pred letom 2011) na DVK nikoli ni razpravljalo (dvomilo), kdo ima pristojnosti predstojnika do javnih uslužbencev, zaposlenih v Službi DVK. Nasprotno, vedno se je ob določenih vprašanjih iz pristojnosti Službe DVK (npr. financiranja, proračuna, kadrovske politike, javnih naročil, dostopu do informacij javnega značaja ipd.) izrecno poudarjalo, da gre za pristojnost direktorja službe DVK (in ne DVK).

Ob navedenem je pravno povsem korektno, da sem vse nove zaposlitve in prenehanje zaposlitve javne uslužbenke v mesecu februarju 2022 urejal sam, brez soglasja DVK in jih bom tudi v prihodnje. Menim, da sem v vseh teh letih ravnal v skladu z zakonom in odlokom. Tudi v konkretnem primeru, ko sem kot direktor Službe DVK uvedel postopek izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi, saj je po moji oceni ga. Mujagič storila hujšo kršitev delovne obveznosti, za katero ne morem prevzeti odgovornosti nase. Tako ravnanje je bila moja dolžnost, saj sem za svoje delo in delo zaposlenih v službi komisije neposredno odgovoren DVK, zaposleni pa so odgovorni za svoje delo.

V predlogu za razrešitev se mi dodatno očita, da je bila v postopku izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi komisija za pritožbe imenovana napačno, in sicer je problematizirano, da sem jo imenoval sam kot direktor in da je ni imenovala DVK. Ta očitke je po mojem prepričanju povsem neutemeljen. Dejstvo je, da sem prvo komisijo za pritožbe imenoval v letu 2013 in da je bila članica te komisije ves čas tudi ga. Mujagič. Po najinem dogovoru je tudi pripravljala osnutek sklepa o imenovanju in tudi sklep, s katerim sem konec leta 2021 imenoval novo komisijo za pritožbe, pri čemer me kot pomočnica direktorja nikoli ni opozorila, da to ni v moji pristojnosti, prav tako tega nikoli doslej ni problematiziral nihče od članov DVK. Če bi bilo to vprašanje res kakorkoli sporno, bi DVK v postopku sprejemanja Odloka o delovnem področju in notranji organizaciji službe Državne volilne komisije (Uradni list RS, št. 18/13 in 69/19) to vprašanje zagotovo uredila. A te pristojnosti direktorju službe z odlokom ni odvzela.

Pri tem očitku gre po mojem prepričanju za preusmerjanje pozornosti iz hujše kršitve delovne obveznosti, ki jo je storila javna uslužbenka, na proceduralno vprašanje, ki je v tem primeru povsem brezpredmetno.

Po določbi 35. člena ZJU o pritožbah zoper odločitve o pravicah ali obveznostih iz delovnega razmerja javnega uslužbenca, zoper kršitve pravic iz delovnega razmerja in o drugih vprašanjih, kadar zakon tako določa, odloča pristojna komisija za pritožbe iz delovnega razmerja (v nadaljnjem besedilu: komisija za pritožbe). Drugi odstavek istega člena pa določa, da o zadevah iz prvega odstavka tega člena za javne

uslužbenca pri drugem državnem organu (v ta sklop državnih organov sodi tudi DVK in njena služba) odloča komisija za pritožbe pri tem državnem organu. Prvi odstavek 36. člena ZJU nato določa, da predsednika in člane komisije za pritožbe iz 2. točke drugega odstavka 35. člena tega zakona imenuje in razreši državni organ, pri katerem komisija deluje. Ob upoštevanju tretjega odstavka 6. člena Odloka o delovnem področju in notranji organizaciji službe državne volilne komisije (Uradni list RS, št. 18/13 in 69/19) pa to komisijo imenuje direktor.

Ob presoji tega vprašanja je treba pogledati tudi, kako imajo to področje urejeno drugi državni organi, ob upoštevanju specifične zakonske ureditve DVK (ureditev »sui generis«), po kateri predsednik in člani ter njihovi namestniki svoje funkcije ne opravljajo poklicno. Člani DVK in tudi predsednik DVK glede zaposlenih javnih uslužbencev nimajo pristojnosti predstojnika državnega organa v skladu s predpisi, ki urejajo položaj in naloge javnih uslužbencev, razen v odnosu do direktorja službe.

Komisijo za pritožbe imenujejo:

1. pri Informacijskem pooblaščenca (IP) - Informacijski pooblaščenec, ki ni kolegijski organ in ima pristojnosti predstojnika državnega organa v skladu s predpisi, ki urejajo položaj in naloge javnih uslužbencev. To pomeni, da Informacijski pooblaščenec podpisuje pogodbe o zaposlitvi, sklepe o letnem dopustu, odločbe o napredovanju, odreja in nadzoruje delo ter opravlja druge naloge, ki so povezane s pravicami in obveznostmi zaposlenih javnih uslužbencev pri tem organu;
2. pri Varuhu človekovih pravic (VČP) Varuh človekovih pravic – ureditev in položaj povsem identičen, kot pri Informacijskem pooblaščenca;
3. pri Komisiji za preprečevanje korupcije (KPK) imenuje komisijo za pritožbe predsednik komisije in ne senat komisije za preprečevanje korupcije, čeprav gre za kolegijski državni organ;
4. pri Državni revizijski komisiji (DRK), ki je kolegijski organ, komisijo za pritožbe imenuje predsednik in ne komisija, saj predsednik izvršuje pristojnosti predstojnika tega državnega organa.

Ta primerjava dokazuje, da vse od leta 2011 ravnam pravilno in v skladu z odlokom ter določbami ZJU. Tudi v Državnem zboru RS, denimo, komisijo za pritožbe imenuje generalni sekretar državnega zbora (kot predstojnik organa, s pristojnostmi glede javnih uslužbencev državnega zbora) in ne državni zbor.

Naj ob tem še dodam, da sem novo komisijo za pritožbe moral imenovati, saj je bila prejšnja članica komisije ga. Mujagić, zoper katero je bil uveden postopek izredne odpovedi delovnega razmerja. Komisija je bila imenovana v skladu z določbami ZJU. Z zaposlitvijo nove javne uslužbenke se je med drugim izpolnil tudi pogoj za imenovanje predsednice komisije za pritožbe, saj pred tem v Službi DVK ni bilo zaposlene osebe, ki bi izpolnjevala pogoje za predsednico komisije, ki jih določa drugi odstavek 37. člena ZJU: »Predsednik komisije za pritožbe mora biti univerzitetni diplomirani pravnik z najmanj petimi leti delovnih izkušenj. Član komisije za pritožbe mora imeti univerzitetno izobrazbo ali visoko strokovno izobrazbo s specializacijo ali magisterijem in najmanj pet let delovnih izkušenj.«

Navedena razlaga določb doslej nikoli ni bila sporna, če pa bi se v morebitnem postopku na sodišču izkazalo drugače, bom seveda spoštoval odločitev sodišča.

Dodatno bi pojasnil še, da imenovanje komisije za pritožbe, tudi pred mojim imenovanjem na mesto direktorja Službe DVK, po mojem vedenju ni bilo v pristojnosti DVK, temveč direktorja službe. Določba 36. člena ZJU, ki ureja imenovanje komisije za pritožbe iz delovnega razmerja, je namreč veljala že pred mojim imenovanjem.

2.3. Odgovor na očitek o spregledani elektronski pošti predstavnika kandidatne liste SDS

Kot sem že pojasnil na 27. seji DVK, dne 24. 3. 2022, sem ob množici elektronske pošte v času pred volitvami in ob velikem obsegu nalog službe omenjeno elektronsko sporočilo predstavnika liste SDS žal spregledal, za kar sem se na seji DVK tudi javno opravičil. Obžalujem, da predstavnik liste SDS ni poklical po telefonu ali na spregledano elektronsko sporočilo opozoril kako drugače, denimo preko člana

DVK Draga Zadergala, ki lahko potrdi, da sva v preteklosti dobro sodelovala in da sem se na njegove klice, kot tudi na klice drugih članov, vedno odzival.

Kljub nehote spregledani elektronski pošti, je dejstvo, da sklep, ki ga je o določitvi glasovnice sprejela DVK, ne vsebuje določbe o tem, kam in kako naj se postavi logotip oz. znak posamezne liste kandidatov, saj doslej postavitve logotipov oz. znakov nikoli ni bila sporna (ne glede na to, kakšna je bila). Oblikovalci so na glasovnicah za volitve poslancev v državni zbor poravnavo določili na enak način, kot je bila na glasovnicah iz volitev leta 2018. Ob tem velja poudariti, da takrat nihče ni opozoril na poravnavo in da tudi ni pravnega sredstva zoper obliko glasovnice.

Ker se je pri tokratnih volitvah postavilo vprašanje glede postavitve logotipov oz. znakov posameznih list kandidatov, bo Služba DVK za vse prihodnje volitve predlagala DVK sprejetje sklepa, na podlagi katerega bi natančno določili postavitve logotipov oz. znakov posameznih list kandidatov na glasovnici, tip pisave, velikost ipd.

V času organizacije in izvedbe volitev se ob vsakokratnih volitvah sicer pojavijo različna vprašanja, predlogi, dileme, ki jih ni mogoče predvideti vnaprej, še zlasti ne v primerih, ko na nekem področju že velja ustaljena praksa oz. če gre za vprašanje ali problem, ki pred tem ni bil izpostavljen. Sam kot direktor službe skušam vse te dileme in rešitve nato v čim večji meri upoštevati pri pripravi oziroma organizaciji naslednjih volitev, kar bom storil tudi tokrat. V službi si tudi beležimo predloge članov, ki jih izpostavljajo na seji, in jih skušamo upoštevati, kolikor je to mogoče. Namreč, volilna zakonodaja (predvsem ZVDZ) je napisana skopo, tako da pri organizaciji volitev dopušča veliko manevrskega prostora, zato v prihodnje tudi s strani članov pričakujem, da bodo s svojimi predlogi konstruktivno in pravočasno pripomogli k zapolnitvi takšnih praznin, kot je bila denimo ta z ustrezno postavitvijo logotipov na glasovnici. Tudi pri iskanju bolj optimalnih rešitev za glasovanje ranljivih skupin, npr. slepih in slabovidnih, z namenom, da jim glasovanje še olajšamo.

2.4. Odgovor na očitke glede potrjevanja list kandidatov, ki so bile podprte s podpisi poslancev

V zvezi z očitkom, da sem ravnal malomarno, ker na sejo DVK nisem uvrstil točke o seznaniitvi s tem, katere liste so podprte s podpisi poslancev, pojasnujem, da tokrat z moje strani oziroma s strani službe ta predlog ugotovitvenega sklepa res ni bil podan. Ta dolžnost DVK sicer ne izhaja iz določb ZVDZ, kot tudi ne drugih aktov ali aktov, ki jih je sprejela DVK. Drži navedba predlagatelja, da je DVK leta 2018 to storila, vendar pa gre za izjemo od pravila, saj DVK takšnega ugotovitvenega sklepa ni sprejela pred volitvami leta 2011 in tudi ne pred volitvami leta 2014. Drži, da sem v pripravi na izvedbo volitev in osnutkov aktov, ki jih mora sprejeti DVK, pozabil na uvrstitev omenjenega ugotovitvenega sklepa na sejo DVK, za kar se na tem mestu opravičujem, res pa je tudi, da na to nisem bil opozorjen niti s strani pomočnice direktorja, ki je bila zadolžena za organizacijo in izvedbo volitev in ki je večino podpisov podpore poslancev skupaj z mano tudi sprejela, kot tudi ne s strani katerega od članov DVK. Glede na to, da je predlagatelj očitno vedel za možnost uvrstitve sklepa na sejo, bi se od njega, kot skrbnega člana DVK tudi pričakovalo, da bi pravočasno to predlagal, bodisi s predlogom predsedniku DVK bodisi s predlogom Službi DVK, kot je to storil tudi v kakšnih drugih primerih.

Pri presoji teže omenjenega očitka je treba upoštevati dejstvo, da so člani DVK, ki so imenovani na predlog poslanskih skupin, vedeli, katere liste kandidatov so bile vložene s podpisi poslancev, prav tako je Služba DVK o tem sproti obveščala javnost. Najpomembneje pa je, da so bile s temi podatki seznanjene VKVE, ki so pristojne za kandidacijski postopek pri volitvah v državni zbor, in torej ni bila nikomur povzročena nikakršna škoda oz. ni bilo nikakršnih posledic niti na potek volitev niti na možnost kandidiranja na volitvah.

Seznam vloženih list kandidatov je bil 25. 3. 2022 objavljen na spletni strani DVK, obenem pa so bili o tem obveščeni mediji: <https://www.dvk-rs.si/novica/seznam-vlozenih-list-kandidatov-se-nepotrjene/>.

3. Sklepno

Že vse od imenovanja si prizadevam, da svoje delo opravljam strokovno, zakonito in pravočasno ter z veliko mero skrbnosti in zanesljivosti. Seveda pa to ne pomeni, da se meni ali komu od ostalih zaposlenih v službi DVK, za katere sem odgovoren, občasno nehote ne pripeti tudi kakšna napaka. A nobena od dosedanjih napak ni bila takšna, da bi bistveno vplivala na kakovost in učinkovitost dela službe in DVK. To dokazuje zlasti dejstvo, da Služba DVK zagotavlja kakovostno in učinkovito delovanje DVK.

Verjamem, da sem z vsemi navedenimi dejstvi in argumenti prepričljivo ovrgel vse očitke, podane s strani predlagatelja razrešitve. Pred odgovornostjo nisem nikoli bežal, zato nikakor ne drži trditev predlagatelja, da vedno skušam prevaliti odgovornost za svoje delo na druge. Seveda pa ne morem nase prevzeti odgovornosti, ko gre za malomarno ali celo morda namerno napačno delo drugih. Moja naloga je, da v skladu s svojimi pristojnostmi zagotovim, da tako zaposleni kot tudi morebitni zunanji izvajalci opravljajo svoje delo zakonito, vestno in skrbno. V nasprotnem primeru pa, da odreagiram z ustreznimi ukrepi.

Prepričan sem, da bodo člani znali presoditi o (ne)utemeljenosti predloga za razrešitev in na podlagi vseh, z argumenti podkrepljenih dejstev, nanizanih v tem odgovoru, pretehtati, ali sem svoje delo opravljal vestno in odgovorno ter poskrbel, da služba na zakonit in strokoven način zagotavlja ustrezno podporo za delo DVK. Zlasti ob upoštevanju dejstva, da je na letošnjih volitvah, kljub težavam s pošto iz tujine, glasovalo bistveno večje število volivcev, kot na preteklih volitvah, in da na poštno storitve nimam vpliva, pa tudi upošteva dejstvo, da so bili, kljub kratkotrajno napačno izračunanim poslanskim mandatom, vsi podatki v zapisniku o ugotovitvi izida volitev do seje, na kateri je DVK o tem odločala, pripravljeni pravilno in v skladu z zakonom.

Dušan Vučko
Direktor Službe DVK