

**ZAPISNIK**

**25. seje Državne volilne komisije**

- Kraj, čas:** Državna volilna komisija, Slovenska cesta 54/IV, Ljubljana  
7. 12. 2017 od 13.00 do 14.30 ure
- Prisotni:** Peter Golob, dr. Franc Grad, mag. Milena Pečovnik, Drago Zadergal, Iztok Majhenič, Miro Pretnar, Mitja Šuligoj, dr. Janez Pogorelec.
- Odsotni:** Anton Gašper Frantar, Ksenija Vencelj, mag. Nina Brumen, dr. Saša Zagorc
- Ostali prisotni:** Dušan Vučko, Nina Mujagič (Služba državne volilne komisije)

Sejo je pričel in vodil namestnik predsednika Državne volilne komisije (DVK) Peter Golob.

Sprejet je naslednji:

**DNEVNI RED:**

1. Odločba Ustavnega sodišča RS – ponovno
2. Obravnava osnutka poziva strankam
3. Razno

**Ad 1) Odločba Ustavnega sodišča RS - ponovno**

Uvodna pojasnila je podal namestnik predsednika g. Peter Golob.

**Drago Zadergal** je po elektronski pošti posredoval naslednje pomisleke:

DVK lahko od vlagateljev zahteva le tiste dokaze ali potrdila, ki so potrebni in relevantni za izvedbo volitev v Državni svet in s katerimi sploh razpolagajo. Razne pogodbe o zaposlitvi, pogodbe o opravljanju dejavnosti članov, celo računovodski izpiski, itd... so povsem irelevantni pri dokazovanju skupnega števila članov, ki se poklicno ukvarjajo z neko dejavnostjo, saj imajo aktivno volilno pravico ne le tisti, ki so v kakršnemkoli pogodbenem razmerju s pravno osebo (ali združeno osebo kot npr. članico zveze), ki predlaga elektorje, ampak tudi tisti, ki so samo člani teh pravnih oseb in izven pogodbenega razmerja s to pravno osebo delujejo na področju tega športa (in teh je velika večina). Tako lahko je lahko npr. član nekega športnega kluba popoldanski trener, ki preko s.p. trenira rekreativce ali druge člane kluba in s klubom nima sklenjene nikakršne pravne podlage, s katero bi lahko klub ali zveza sploh lahko razpolagala in še vedno poklicno deluje v tej športni panogi. Skratka, so člani klubov, ki se poklicno ukvarjajo s športom, vendar ne preko kluba v katerih so člani. Zahtevati neka dokazila s strani klubov, zvez, itd..., ki jih sploh nimajo, ne pomeni samo zahtevati nemogočega, ampak predvsem neustavno krčiti volilno pravico (z upoštevanjem pri določitvi elektorjev) na tiste člane, ki so v pogodbenem razmerju s pravno osebo predlagatelja elektorjev, namesto, da bi se omogočilo upoštevati vse člane te organizacije, ki delujejo ali so zaposleni na področju tega športa oziroma se ukvarjajo s poklicno dejavnostjo (ne nujno v pogodbenem razmerju z organizacijo). Teh pogodb predlagatelj (ali društva v zvezah) nimajo, jih ne morejo imeti, niti jih niso dolžni imeti. Zahteve za dokazila pa morajo biti za vse osebe, ki imajo volilno pravico enotna. Navedena zahteva, bi pomenila bodisi nezakonito ožjenje aktivne

volilne pravice pri imenovanju elektorjev, bodisi postavljanje nemogočih pogojev za doseganje števila elektorskega telesa, ki ga predvideva zakon.

Predstavljajmo si, da bi od recimo odvetniške zbornice, socialne zbornice, obrtne zbornice ali združenja babiške nege zahtevali vse pogodbe o zaposlitvi članov kot dokaz njihovih navedb, da se res poklicno udeležujejo. Zbornice ali združenja s temi pogodbami sploh ne razpolagajo, niti jim ni potrebno razpolagati, razen s pogodbami tistih, ki so neposredno pogodbeno delujejo pri zbornici ali združenju.

2. Odločba Ustavnega sodišča govori o dokazilih pri čemer odločba ni določila nikakršnih dokaznih standardov kakšna morajo biti ta dokazila. Načelo spoštovanja enakosti volilne pravice v volilnih postopkih, predvsem znotraj interesne skupine, bi moralo biti temeljno vodilo pri našem postopanju. Enakost je tudi enak način izvrševanja volilne pravice. Dokazni standardi so stvar organov, ki o dejanskem stanju odločajo (DVK, sodišča). Ustavno sodišče se z ugotavljanjem dejanskega stanja ne ukvarja. Ustavno sodišče se je ukvarjalo le s tem kdo mora dokazati število relevantnih članov, ne pa kako mora to dokazati (nanašalo se je na nosilca dokaznega bremena kot ga je opredelilo sodišče). Pri tem si z odločbo DVK niti ni moglo kaj dosti pomagati, saj je bilo v skladu s preteklo prakso pisanja obrazložitev verjetno le napisano ugotovljeno število članov, ne pa obrazložen nek dokazni sklep.

Uporaba enakih dokaznih standardov v celotnem postopku izvrševanja volilne pravice pomeni tudi spoštovanje načela enake volilne pravice oziroma kršitev tega načela, če se zahteva pri različnih skupinah volivcev različne standarde dokazovanja, da sploh imajo volilno pravico. Vsaj znotraj interesne skupine moramo spoštovati načelo enakosti, kar pomeni, da moramo za ugotavljanje uporabiti enake dokazne standarde kot pri drugih predlagateljih, še posebej, ker so ti standardi znotraj iste interesne skupine in za iste volitve že pravnomočno potrjeni kot so na področju kulture. Karkoli drugega bi bila diskriminacija.

To pomeni, da če želimo zagovarjati načelo enakosti izvrševanja volilne pravice znotraj iste interesne skupine, moramo pri vseh vlagateljih, še posebej, če gre za iste volitve, zagovarjati enake dokazne standarde, kar pomeni od drugih zahtevati to, kar je predložili predlagatelj na področju kulture oziroma kar je predložil predlagatelj izmed vseh predlagateljev, ki je imel najmanj dokazil, saj je bil s tem vzpostavljen že pravnomočen dokazni standard za to interesno področje. Vse ostalo bi bila diskriminacija.

Pri tem, vseeno menim, da bi morala DVK zahtevati, v izogib nadaljnjim zapletom in razjasnitvi, neka dodatna dokazila o številu relevantnih članov. Vsekakor pa ne moremo zahtevati dokumentov kot obrazloženo v 1. točki.

## **Ad 2) Obravnava osnutka poziva strankam**

**SKLEP:** DVK pozove NZS, ZNSS, ZNTS, KZS, RZS IN ZDRSS k odpravi formalnih pomanjkljivosti.

Predlagateljice do 5.1.2018 posredujejo seznam članov z njihovimi osebnimi podatki, ki poklicno delujejo na področju njene športne dejavnosti, in z dokazili v skladu z odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije.

**Rezultat glasovanja: soglasno**

(Golob, dr. Grad, mag. Pečovnik, Zadergal, dr. Pogorelec, Pretnar)

**Ad 3) Razno**

Direktor je prisotne seznanil, da bo služba od OVK pridobila podatke o voličih, ki so dostopna invalidom ter o voličih, ki bi jih, z minimalnimi stroški, bilo mogoče preurediti v dostopna.

ZAPISALA:  
Nina Mujagič



Dušan Vučko  
Direktor

