

Številka: 040-22/2022-5

Datum: 10. 3. 2022

Z A P I S N I K

21. seje Državne volilne komisije

Kraj, čas: Protokolarni objekt Brdo pri Kranju, 10. 3. 2022 med 13. in 16:30 uro.
Prisotni: Peter Golob, dr. Marko Kambič, Mitja Šuligoj, Miroslav Pretnar, Mojca Dolenc, Drago Zadergal, Terezija Trupi, Ksenija Vencelj, dr. Janez Pogorelec in Iztok Majhenič
Odsotni: Brigita Domjan Pavlin, Ivana Grgić
Ostali prisotni: Dušan Vučko, Nina Mujagić, Kristina Klinc, Tina Hrastnik (Služba državne volilne komisije)

Sejo je vodil predsednik Državne volilne komisije (DVK) Peter Golob.

Za sejo je bil predlagan naslednji:

DNEVNI RED:

1. Predlog zapisnika 20. seje Državne volilne komisije
2. Predlog sklepa o spremembi Rokovnika za izvedbo volilnih opravil za volitve poslancev v državni zbor, ki bodo 24. 4. 2022
3. Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani
4. Predlog Navodila za delo volilnih odborov za izvedbo glasovanja na volitvah v DZ 2022
5. Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju člana OVK 1004 – Kranj 1 (Odar namesto Markišič)
6. Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju namestnika člana OVK 6002 - Novo mesto (Butara namesto Jerele)
7. Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju namestnika člana OVK 6010 - Hrastnik Trbovlje (S. Lukavačkić namesto M. Lukavačkić)
8. Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju namestnice tajnika OVK 6006 Krško
9. Razno

K dnevnomu redu

Predsednik je predlagal razširitev dnevnega reda:

9. Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju predsednika OVK 2009 Nova Gorican
10. Razno

Sprejet je bil naslednji

Dnevni red:

1. Predlog zapisnika 20. seje Državne volilne komisije
2. Predlog sklepa o spremembi Rokovnika za izvedbo volilnih opravil za volitve poslancev v državni zbor, ki bodo 24. 4. 2022
3. Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani

4. Predlog Navodila za delo volilnih odborov za izvedbo glasovanja na volitvah v DZ 2022
5. Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju namestnika člana OVK 1004 – Kranj 1 (Odar namesto Markišič)
6. Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju namestnika člana OVK 6002 - Novo mesto (Butara namesto Jerele)
7. Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju namestnika člana OVK 6010 - Hrastnik Trbovlje (S. Lukavačkić namesto M. Lukavačkić)
8. Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju namestnice tajnika OVK 6006 Krško
9. Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju predsednika OVK 2009 Nova Gorica
10. Razno

ZA: Golob, dr. Kambič, Šuligoj, Pretnar, Dolenc, Zadergal

PROTI: /

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

K 1. točki: Predlog zapisnika 20. seje

Sprejeti sklep:

Sprejme in potrdi se zapisnik 20. seje Državne volilne komisije, ki je bila 3. 3. 2022.
--

Izid glasovanja: Soglasno

ZA: Golob, dr. Kambič, Šuligoj, Pretnar, Dolenc, Zadergal

PROTI: /

K 2. točki: 2. Predlog sklepa o spremembi Rokovnika za izvedbo volilnih opravil za volitve poslancev v državni zbor, ki bodo 24. 4. 2022

Drago Zadergal je opozoril, da razume predlog spremembe roka za ugotavljanje izida glasovanja po pošti iz tujine, poudaril pa je, da se je potrebno zavedati, da je rok določen v nasprotju z zakonom.

Sprejeti sklep: V Rokovniku za izvedbo volilnih opravil za volitve poslancev v državni zbor, ki bodo 24. 4. 2022, št. 041-5/2022-4, z dne 10. 2. 2022, se rok spremeni tako, da se glasi:
--

Datum: 3. 5. 2022 po 12. uri

Dan: 79. dan

(9. dan po dnevu glasovanja)

ZVDZ: 87. člen (interpretacijski sklep DVK)
--

VSEBINA: Okrajna volilna komisija in DVK ugotavljata izid glasovanja po pošti iz tujine.

Izid glasovanja: Soglasno

ZA: Golob, dr. Kambič, Šuligoj, Pretnar, Dolenc, Zadergal

PROTI: /

K 3. točki: 3. Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani

Pred razpravo je Drago Zadrgal na podlagi drugega odstavka 40. člena Poslovnika DVK zahteval, da se njegova razprava povzame. V nadaljevanju je magnetogram njegove razprave:

Zadrgal (magnetogram): Imam pomisleke kaj lahko DVK naredi s tem poročilom, seznaniti se sigurno lahko. Ta sklep pravi, da se DVK seznanja in da je na podlagi poročila modul, zdaj ne bom vsega bral, skladen s tem in tem členom, in to niso verjetno edini člani, ki se pri delitvi mandatov upoštevajo. Problem je v dikciji skladen. Če sem jaz prav to poročilo zastopil, je ta ekspert primerjal star modul z novim modulom, to pa ne pomeni, da je modul skladen, to ne more niti DVK ugotavljati, to ugotavlja sodišče. Ni nobene garancije za naprej ali za karkoli. V tem računalniškem modulu lahko pride tudi do napak in to ne pomeni da v primeru, če bo prišlo do napak torej do tehničnih napak, da bomo mi kar rekli: ja, sej smo sprejeli sklep in ta modul je ok. Tako da jaz tukaj predlagam, da se DVK seznanja s poročilom Fakultete za matematiko in fiziko, enostavno, da se s tem seznaniti, ne pa s tem, da je skladno. Z vidika matematika oni to gledajo kot da je to skladno, z vidika pravnikarja pa je skladnost nekaj povsem drugega.

Obrazložitev je podal direktor službe. V razpravi so sodelovali Pretnar, Šuligoj, Pogorelec ter podprli besedilo kot je predlagano v sklepu.

Pred razpravo je Drago Zadrgal na podlagi drugega odstavka 40. člena Poslovnika DVK zahteval, da se njegova razprava povzame. V nadaljevanju je magnetogram njegove razprave:

Zadrgal (magnetogram): Jaz imam samo težave s terminologijo v tem sklepu. Predlagam, da se DVK seznaniti s tem poročilom in to je to. Ali je sistem skladen ali ni skladen to se vedno lahko izračuna po volitvah in se tudi računa. Jaz ne vidim tukaj nobenega razloga da se odloča o skladnosti s tem pa tem členom. Hočem povedati da ni to nekaj kar bi pa zdaj zagotavljalo varnost volitev, varnost izračuna, tudi če se sprejme ta sklep. Ker če pogledamo, da DVK na podlagi poročila Fakultete za matematiko ugotavlja da je to skladno s tem pa tem členom, to je smešno, poročilo fakultete ugotavlja, da je to skladno.

Sklepa kot je ne bom podprl, oz. bom kar proti, ta analiza daje historični pregled teh dveh izračunov in ne daje nobenih garancij za nič, da bodo te moduli delovali. Lahko so matematično pravilni, samo jaz ne morem prevzeti odgovornosti, skladnost se preverja, ko pridejo rezultati ven, takrat se preverja te zadeve, lahko tudi ročno.

Šuligoj je pripomnil, da nobena odločitev o pravilnosti podelitve mandata ne temelji na informacijskem sistemu. Informacijski sistem je pomočnik za izračun oziroma pomočnik za prikazovanje izidov.

Dr. Kambič je izrazil skrb, ker se nov sistem uvaja tik pred volitvami oziroma v času, ko že tečejo volilna opravila. Zanima ga, ali nov sistem v primerjavi s starim vsebuje kakšne spremembe in ali lahko služba DVK zagotovi, da uvedba novega sistema ne bo povzročila težav pri izvedbi državnoborskih volitev.

Pred razpravo je Peter Golob na podlagi drugega odstavka 40. člena Poslovnika DVK zahteval, da se njegova razprava povzame. V nadaljevanju je magnetogram njegove razprave:

Golob (magnetogram): Predlagam, da člene izpustimo in v sklepu napišemo v skladu z določbami Zakona o volitvah v državni zbor, ki urejajo ugotavljanje izida.

Pred glasovanjem je dr. Kambič zapustil sejo, zato je glasoval njegov namestnik dr. Janez Pogorelec.

Sprejeti sklep:

Državna volilna komisija se seznanja, da je na podlagi Poročila Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani z naslovom »Matematična obravnava izračuna izidov volitev v državni zbor Republike Slovenije« z dne 7. 2. 2022 ter na podlagi ugotovitvenih sklepov o analizi Zakona o

volitvah v državni zbor z dne 4. 2. 2022, modul za podporo ugotavljanja izida volitev v državni zbor in razdelitve mandatov, ki je sestavni del enotnega informacijskega sistema za podporo volitvam, skladen z določbami Zakona o volitvah v državni zbor, ki urejajo ugotavljanje izida volitev.

Izid glasovanja: 5 ZA, 1 PROTI

ZA: Golob, Šuligoj, Pretnar, Dolenc, dr. Pogorelec
--

PROTI: Zadergal

K 4. točki: Predlog Navodila za delo volilnih odborov za izvedbo glasovanja na volitvah v DZ 2022

dr. Kambič se je vrnil na sejo.

Pred razpravo je Drago Zadergal na podlagi drugega odstavka 40. člena Poslovnika DVK zahteval, da se njegova razprava povzame. V nadaljevanju je magnetogram njegove razprave:

Zadergal (magnetogram): Imam sicer eno vprašanje. Ti statistični podatki po starostnih skupinah in po spolu, ki se vodijo, so daleč največja obremenitev volilnih odborov. Jaz razen neke statistike ne vidim neke dodane vrednosti, in zato bi prosil za pojasnilo zakaj se ti podatki uporabljajo. Saj ne rečem da je potrebno to črtati ven, samo dodatno delo je obremenitev za člane volilnih odborov, ni pa za to zakonske podlage. Bi pa pri točki 6.3. predlagal in sicer to da je lahko član volilnega odbora ves čas prisoten na volišču, člani se dogovorijo za neke izmene dopoldan in popoldan in potem jih predsedniki volilnih odborov podijo ven. Tako da bi tukaj dodal dopolnitev 6.3. Člani volilnih odborov in njihovi namestniki so na volišču lahko prisotni ves čas glasovanja.

Sprejeti sklep:

Sprejme se Navodila za delo volilnih odborov za izvedbo glasovanja na volitvah v državni zbor 2022.

Izid glasovanja: Soglasno

ZA: Golob, dr. Kambič, Šuligoj, Pretnar, Dolenc, Zadergal

PROTI: /

K 5. točki: Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju člana OVK 1004 – Kranj 1 (Odar namesto Markišič)

Sprejeti sklep:

V okrajni volilni komisiji – 1004 Kranj 1 se dolžnosti člana razreši Sandi Markišič in se za člana imenuje Boštjan Odar.

Izid glasovanja: Soglasno

ZA: Golob, dr. Kambič, Šuligoj, Pretnar, Dolenc, Zadergal,
--

PROTI: /

IZLOČEN: /

K 6. točki: Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju namestnika člana OVK 6002 - Novo mesto (Butara namesto Jerele)

Sprejeti sklep:

V okrajni volilni komisiji – 6002 Novo mesto se dolžnosti namestnica člana razreši Saša Jerele in se za namestnika člana imenuje Vanja Butara

Izid glasovanja: Soglasno

ZA: Golob, dr. Kambič, Šuligoj, Pretnar, Dolenc, Zadergal,

PROTI: /

IZLOČEN: /

K 7. točki: Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju namestnika člana OVK 6010 - Hrastnik Trbovlje (S. Lukavačkić namesto M. Lukavačkić)

Sprejeti sklep: V okrajni volilni komisiji – 6010 Hrastnik Trbovlje se dolžnosti namestnika člana razreši Mirzet Lukavačkić in se za namestnico člana imenuje Seada Lukavačkić

Izid glasovanja: Soglasno

ZA: Golob, dr. Kambič, Šuligoj, Pretnar, Dolenc, Zadergal,

PROTI: /

IZLOČEN: /

K 8. točki: Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju namestnice tajnika OVK 6006 Krško

Sprejeti sklep:

V okrajni volilni komisiji – 6006 Krško se dolžnosti namestnika tajnice razreši Srečko Žižek in se za namestnico tajnice imenuje Larisa Sotošek.

Izid glasovanja: Soglasno

ZA: Golob, dr. Kambič, Šuligoj, Pretnar, Dolenc, Zadergal,

PROTI: /

IZLOČEN: /

K 9. točki: Predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju predsednika OVK 2009 Nova Gorica

Sprejeti sklep:

V okrajni volilni komisiji 2009 – Nova Gorica se dolžnosti predsednika razreši Igor Mozetič in se za predsednika imenuje Marjan Stopar.

Izid glasovanja: Soglasno

ZA: Golob, dr. Kambič, Šuligoj, Pretnar, Dolenc, Zadergal,

PROTI: /

K 10. točki: Razno

Drago Zadergal je zahteval razpravo o elektronskem sporočilu direktorja okrajnim volilnim komisijam glede sestave volilnih odborov.

Pred razpravo je Drago Zadrgal na podlagi drugega odstavka 40. člena Poslovnika DVK zahteval, da se njegova razprava povzame. V nadaljevanju je magnetogram njegove razprave:

Zadergal (magnetogram): Tukaj ne gre za dve isti zadevi, tukaj gre za vprašanje pristojnosti direktorja, ali je vedel, da to lahko naredi, pri tem da Državna volilna komisija na zadnji seji ni odločala. Tukaj gre za dajanje navodil okrajnim volilnim komisijam mimo navodil Državne volilne komisije v nasprotju z navodili in to tudi mislim tudi pojasniti in to so resne zadeve, ker se to dogaja med volilnimi postopki in prosim ne nas imeti za neke norce, se opravičujem izrazu. O teh zadevah je pač potrebno opraviti debato in bom tudi pojasnil v čem je problem, če lahko.

Pred razpravo je Peter Golob na podlagi drugega odstavka 40. člena Poslovnika DVK zahteval, da se njegova razprava povzame. V nadaljevanju je magnetogram njegove razprave:

Golob (magnetogram) jaz sem poslušal ta navodila, jaz sem jih razumel točno tako kot smo se o njih pogovarjali, ena stranka en član odbora.

Pred razpravo je Drago Zadergal na podlagi drugega odstavka 40. člena Poslovnika DVK zahteval, da se njegova razprava povzame. V nadaljevanju je magnetogram njegove razprave:

Zadergal (magnetogram): V čem je problem teh navodil oziroma pojasnil direktorja DVK, mi nismo sprejeli nobenih dodatnih navodil. Lahko jih sprejmemo, ampak zakaj so ta navodila direktorja DVK oziroma pojasnila nezakonita prvič iz formalnega drugič iz vsebinskega vidika. Iz formalnega so nezakonita, ker direktor Državne volilne komisije ima po zakonu samo strokovne, tehnične in administrativne naloge, ne pa razlagati, porazlagati navodil okrajnim volilnim komisijam, ki so dana. Jaz sem ravno iz tega razloga tiste predloge umaknil, ker je to povsem neprimerno, da se te zadeve v času volilnih postopkov spreminjajo in zakaj se spreminjajo, spreminjajo se, ker so vse okrajne volilne komisije čez vsa ta leta uporabljale drugače. Ni res da so se navodila na referendumu o vodah v tem delu spremenila, to je eklatantna laž. Vsebinsko je v nasprotju z zakonom to, da se ne sme upoštevati več kot enega kandidata ene stranke, vsi vemo, da lahko vse stranke predlagajo po enega, po dva člana, to nikjer v zakonu, te omejitve ne piše, še celo več, mi smo v navodilih za referendum črtali navodilo oziroma omejitev da eni stranki pripada samo en član in en namestnik, to je bilo črtano ven, vse ostalo pa je ostalo isto kot na volitvah 2018, kjer sta se imenovala 2 člana ene stranke in enako kot na predsedniških volitvah. Torej mene prosim zanima, kje je tukaj zakonska podlaga in podlaga v navodilih, da se lahko imenuje samo enega člana, prosim povejte mi člen v navodilih ali pa v zakonu. Drugič, zakaj je to navodilo nezakonito, zato ker predpostavlja, da se lahko imenuje zaposlene v upravnih enotah v volilne odbore tudi če ne zmanjka predlogov političnih strank. Zdaj če pogledamo samo navodila, prosim povečajte točko 3.7. Če OVK od istega predlagatelja dobi več predlogov za imenovanje članov volilnih odborov se upošteva vrstni red predlagatelja, kaj to pomeni, to pomeni da se predlogi upoštevajo po vrstnem redu predlagatelja, ne pomeni, da se samo enega upošteva, navodila govorijo, da se upošteva vrstni red predlagatelja, torej je vrstni red. No gremo naprej, praksa do zdaj okrajnih volilnih komisij pri izvrševanju istih navodil, je bila povsem drugačna in se noben ni ob to obregnil. Ravno to današnje navodilo, ki je bilo poslano okrajnim volilnim komisijam, dokazuje, da je isto točko navodil potrebno uporabljati drugače, ker če bi bila navodila ista in bi se uporabljala kot do zdaj v skladu z zakonom, potem tega navodila, ki ga je danes Vučko poslal, sploh ne bi bilo treba pošiljati. Že samo dejstvo, da je bilo treba to pošiljati, ker se na OVK-jih sprašujejo kaj pa je pravilna razlaga, ali to kar slišali na nekih predavanjih, tajniki in tajnice in predsedniki okrajnih volilnih komisij, ali to kar so sedaj delali. Že samo to dejstvo pomeni, da se praksa spreminja na podlagi istih navodil na podlagi istega

zakona. Kar se tiče načela kako se imenujejo volilni odbori, v skladu s politično pluralnostjo, pa še vedno velja, da šele ko so ti predlogi izčrpani se gre lahko na zaposlene v upravnih enotah, nič prej. Kako je lahko politično pluralen odbor, ko se ne upošteva vrstnega reda strank, torej predlogov političnih strank, določi pa se zaposlene v upravnih enotah? Ta politična pluralnost se določa z vrstnim redom ne pa z nekimi omejitvami s po enim članom, ki nikjer niso predvidene. Še enkrat, mene zanima kje v zakonu oziroma navodilih, kateri člen, da je lahko samo en član s strani ene politične stranke, nikjer ne piše. Za konec bi prebral še eno zadevo, torej razlaga za ta člen, ko je bil spremenjen leta 2006, to si lahko preberete na internetu. Torej ko je bil spremenjen ta 41. člen leta 2006 je bila razlaga takšna: tretji odstavek 41. člena se dopolni tako, da se pri imenovanju volilnih odborov najprej upoštevajo predlogi političnih strank s katerih list so bili na zadnjih volitvah v državni zbor izvoljeni kandidati, in sicer po vrstnem redu glede na število izvoljenih kandidatov v oklepaju v primeru enakega števila odloči žreb zaklepaj, nato predlogi drugih političnih strank nazadnje pa tudi samoupravnih lokalnih skupnosti in njihovih delov, zdaj pa pozor, tako se daje večja možnost vpliva političnim strankam, ki se najbolj zavzemajo in so motivirane za pravilno izvedbo glasovanja, na imenovanje članov volilnih odborov seveda ob zagotovitvi politične pluralnosti sestave volilnih odborov. Zakon ureja tudi položaj ko predlogov ni ali pa jih je premalo, šele ko predlogov ni, se za manjkajoče člane določi uradnike državne ali lokalne samouprave, šele ko predlogov ni, torej ko vseh predlogov ni, tudi drugega kandidata in tako naprej, se določijo uradniki. Ker zakon govori o predlogih o določitvi uradnikov in ne o predlogih kot pri predlogih političnih strank. To sta dve različni zadevi. Šele ko so predlogi izčrpani vsi predlogi, vseh političnih strank, šele potem se lahko določijo uradniki v državnih organih ali organih lokalne samouprave. Torej še enkrat preberem: "tako da se daje večja možnost vpliva političnim strankam, ki se najbolj zavzemajo in so motivirane za pravilno izvedbo glasovanja na imenovanje članov volilnih odborov", večjo možnost vpliva političnim strankam, gre za politično pluralnost. In to da se spreminja neka praksa na podlagi navodil ki jih Državna volilna komisija sploh ni spremenila v tem delu. Moj glavni pomislek na prejšnji seji je bil, da se spreminjajo navodila oziroma interpretirajo sredi postopka, ko imenovanja potekajo, to je pa res preveč, če je direktor zaznal ta problem, in ga je moral zaznati, ker sem jaz na zadnji seji to prezentiral, bi lahko pač zahteval sklic Državne volilne komisije in bi Državna volilna komisija sprejela neka stališča, v skladu z zakonom. Ampak ne, dobimo ta direktorjeva pojasnila na podlagi katerih se iste določbe navodil in zakona, razume drugače kot zadnjih 10 let in to je naravnost smešno. Jaz bi res predlagal, da naredimo razpravo kar se tiče pristojnosti in kar se tiče vsebine tega, ker na zadnji seji jaz nisem imel interpretacije tega zakonskega člena oziroma razlage lahko jo tukaj projecirate lahko jo najdete na internetu pa se lahko pogovarjamo.

Dr. Kambič je podprl predlog, da se razpravlja o problemu navodil glede imenovanja volilnih odborov, ki jih je direktor DVK že poslal volilnim organom. Meni, da se je direktor prenačil in da problem izvira iz dejstva, da vprašanje ni bilo dorečeno na prejšnji seji DVK. Omenjena navodila namreč spreminjajo dolgoletno prakso, zato bi o takšni spremembi oziroma novem tolmačenju predpisa morala razpravljati DVK in o tem sprejeti sklep. Dosedanja dolgoletna praksa se mu ne zdi sporna, saj zahteve po pluralnost volilnih odborov ne moremo enačiti z zahtevo po paritetni sestavi.

V razpravi so sodelovali Pretnar, Šuligoj, dr. Pogorelec.

Pred razpravo je Drago Zadergal na podlagi drugega odstavka 40. člena Poslovnika DVK zahteval, da se njegova razprava povzame. V nadaljevanju je magnetogram njegove razprave:

Zadergal (magnetogram): Miro, cenim tvoje mnenje, v tej Državni volilni komisiji sedimo že, vsaj jaz sem se prisedel 2017, če se prav spomnim, na vseh volitvah na vseh referendumih ni bilo problema kar se tega tiče, vedelo se je, lahko se imenuje tudi več kot enega člana in da ima politična pluralnost prednost pred zaposlenimi na upravnih enotah. Vrstni red se pač zamenja, ko se izčrpa neparlamentarne stranke in vedno se je to delalo, če se to ne bi delalo, ne bi bilo treba zdaj spreminjati prakse in pojasnjevati vsem okrajnim volilnim komisijam nekaj kar sploh nima podlage v navodilih. Jaz tukaj vztrajam pri vprašanju, to leti na direktorja, ki je poslal ta navodila, kje v zakonu ali v navodilih je določeno, da se od ene stranke ne more imenovati več kot enega kandidata v volilni odbor, prosim kje

je ta odgovor. Še enkrat bi prebral obrazložitev tega člena zakona:..namen je da se daje večja možnost vpliva političnim strankam, ki so najbolj motivirane za izvedbo glasovanja ob pogoju pluralnosti ... kar pa ni sorazmernost to pa itak vsi vemo.

V razpravi so sodelovali Šuligoj, dr. Pogorelec, Pretnar.

Pred razpravo je Miro Pretnar na podlagi drugega odstavka 40. člena Poslovnika DVK zahteval, da se njegova razprava povzame. V nadaljevanju je magnetogram njegove razprave:

Pretnar (magnetogram): ..namreč ni res da se zadnjič nisem javil, jaz sem se javil, res pa je, da nisem zahteval posebej na zapisnik to pa drži. Povedal sem že zadnjič, če je bilo zakonsko določilo pri imenovanju članov volilnih odborov pri okrajnih volilnih komisijah razumljeno tako, da ima lahko en predlagatelj bom rekel politična stranka dva člana, da je to narobe, zdaj pa sem šel še nazaj in sem obrazložil kako je komisija v prejšnjih mandatih to določbo skušala tolmačiti, in je dala to kot pravite vi varovalko, se pravi največ en član in ko pride krog še en namestnik člana, največ en namestnik, vendar pa se je v praksi to, zdaj bom rekel, narobe interpretiralo, ne bom rekel zlorabilo, ampak če je neka stranka dobila dva ali celo tri člane, potem seveda to ni bilo pravilno uporabljeno in je šlo v smeri pluralnosti. In še enkrat povem, jaz ne stojim na stališču, da je vse kar je bilo v preteklosti imenovano s strani OVK vse pravilno in zakonito, jaz na tem stališču ne stojim. Zato se mi zdi da je prav, da gremo rajši strožje in rečemo vsakemu po enega in potem kot je rekel Janez, če pa res, res ni druge pa morda potem ko izčrpamo še uradnike pa morda za namestnika ne za člana ker vsak odbor ima predsednika in dva člana, in če ima dva člana ima že večino in to sigurno ni v načelu pluralnosti in v smislu in z namenom ki ga je prej bral kolega Zadergal

Po razpravi sta na glasovanje podana dva predloga:

1. Določbo točke 3.8. Navodila volilnim komisijam za izvedbo volitev v državni zbor je v povezavi z 41. členom Zakona o volitvah v državni zbor treba razumeti tako, da je dopustno na predlog ene politične stranke imenovati enega člana ali namestnika člana volilnega odbora.

2. V primeru da popolnitve volilnega odbora ni mogoče zagotoviti niti z uradniki, zaposlenimi v organih državne uprave ali upravi lokalne skupnosti, ki izpolnjujejo pogoje za člane volilnega odbora, se v volilni odbor lahko imenuje še en član ali namestnik po vrstnem redu predlagateljev iz točke 3.5, nato pa iz točke 3.6. Navodil volilnim komisijam za izvedbo volitev v državni zbor, vendar tako da ima isti predlagatelj največ enega člana in enega namestnika.

Predlog, ki ni sprejet.

Sklep: V primeru da popolnitve volilnega odbora ni mogoče zagotoviti niti z uradniki, zaposlenimi v organih državne uprave ali upravi lokalne skupnosti, ki izpolnjujejo pogoje za člane volilnega odbora, se v volilni odbor lahko imenuje še en član ali namestnik po vrstnem redu predlagateljev iz točke 3.5, nato pa iz točke 3.6. Navodil volilnim komisijam za izvedbo volitev v državni zbor, vendar tako da ima isti predlagatelj največ enega člana in enega namestnika.

Izid glasovanja: 1 ZA, 5 PROTI

ZA: Zadergal,
PROTI: Golob, dr. Kambič, Šuligoj, Pretnar, Dolenc,
IZLOČEN: /

Sprejeti sklep:

Določbo točke 3.8. Navodila volilnim komisijam za izvedbo volitev v državni zbor je v povezavi z 41. členom Zakona o volitvah v državni zbor treba razumeti tako, da je dopustno na predlog ene politične stranke imenovati enega člana ali namestnika člana volilnega odbora.

Izid glasovanja: 4 ZA, 2 PROTI

ZA: Golob, Šuligoj, Pretnar, Dolenc,
PROTI: dr. Kambič. Zadergal,
IZLOČEN: /

Direktor je podal informacije o poteku priprav na izvedbo volitev v državni zbor.

Seja je bila zaključena ob 16.30 uri.

ZAPISALA:
Nina Mujagić
pomočnica direktorja za organizacijo in izvedbo volitev

Dušan Vučko
direktor